

РЕШЕНИЕ

№ 958

гр. София, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5685** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, ЕИК –[ЕИК] /„ЕРП Север“ АД/, подадена чрез адв. А. Т., срещу Решение № Ж – 124 от 08.04.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

В жалбата се сочи, че решението на КЕВР е незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправни разпоредби и постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че КЕВР се е произнесла по недопустима жалба, насочена срещу акт, който не е издаван, като неправилно е прието от КЕВР, че изготвеният от електроразпределителното предприятие (ЕРП) отговор съставлява „условия за присъединяване“ по смисъла на чл. 56 от Наредба № 6/2014. Соочи се, че в разпоредбата на чл. 75 ал.4 от Наредба №6 са посочени всички технически изисквания, които се определят като „условия за присъединяване“, като нито едно от тези изисквания не са определени от ответника към момента на сезиране на КЕВР. Изтъква се постановяване на оспореното решение без да е изяснена фактическата обстановка и при липса на произнасяне по направените възражения, релевира се липса на мотиви и необоснованост.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез адв. К., поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено. Претендира разноски.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. Н., оспорва жалбата и моли за присъждане на разноски. Отправя се и възражение за прекомерност

на претендираното адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Заинтересована страна – „Пимен“ ЕООД, чрез пълномощник Д. оспорва жалбата и моли да се потвърди решението на КЕВР.

Софийска градска прокуратура – чрез прокурор П., излага становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 62-ри състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

В писмо с изх. № 5981836/21.12.2021 г. енергоразпределителното дружество (ЕРД) е заявило, че „Пимен“ ООД е подало на 27.09.2021 г. Искане за предварително проучване на възможностите за присъединяване на ФЕЦ с мощност 200 kW, предвидена за изграждане в УПИ XII - 2512, XIII-2513, XIX-2514, кв. 124, [населено място].

В резултат на проучване по горепосоченото искане ЕРД е изготвило Становище с изх. № П. - 1795/01.10.2021 г.

В ЕРД е постъпило Искане за проучване с вх. № [ЕГН]/19.10.2021 г.

Според ЕРД, видно от приложеното Искане за проучване на условията за присъединяване на обекти на оператор на разпределителна мрежа към преносната електрическа мрежа № П. 1966# 1/24.11.2021г. „ФЕЦ следва да се присъедини към електроразпределителната мрежа средно напрежение, към близко намиращ се електропровод средно напрежение (СрН) „Брода“ 20 kV, с място на присъединяване - съществуващ или новоизграден стоманорешетъчен стълб (СРС) 20 kV в отклонението за МТП № 29 „Л.“ от електропровод „Брода“ 20 kV, п/ст „Горна О. - И.“ 110/20 kV.

С писмо изх. № 5920328/22Л 1.2021 г. ЕРД е уведомило „Пимен“ ООД, че на основание на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 е стартирана процедура по съгласуване с Електроенергийния системен оператор (ЕСО) на определените условия за присъединяване към разпределителна мрежа средно напрежение.

В отговор на изпратено писмо за съгласуване, в ЕРД е получено писмо от ЕСО с приложена Проформа фактура № [ЕГН]/02.12.2021 г. и искане за заплащане на цена за проучване в размер на 7848,00 лв.

„Електроразпределение Север“ АД твърди, че е уведомило за горното „Пимен“ ООД, но до настоящия момент в ЕРД по издадената Проформа фактура няма постъпило плащане.

В писмото ЕРД е разяснило, че присъединяването на заявената ФЕЦ се извършва по Наредба № 6, Глава четвърта - Ред за присъединяване на електрическите централи към електрическите мрежи, извън тези, уредени по Закон за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ).

„Електроразпределение Север“ АД твърди, че на основание чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 е длъжно да съгласува с ЕСО определените условия за присъединяване на заявената ФЕЦ към разпределителна мрежа средно напрежение.

Е. дружество е заявило, че на основание Наредба № 6, в качеството си на мрежови оператор, определя условията за присъединяване на заявената ФЕЦ, а не клиентът или негов проектант в идеен проект.

В писмо с изх. № Е-13-273-161/12.01.2022 г. на основание чл. 144 и чл. 54, ал. 1 от Наредба № 3 КЕВР е изисквала допълнителна информация от ЕРД по настоящата жалба. Отговорът на ЕРД, изпратен с писмо изх. № 600952, е получен в Комисията на 01.02.2022 г.

От писмо с изх. № 6009592 от ЕРД до Комисията става ясно че в района, в който е предвидено изграждането на ФЕЦ, на 150 метра от имота, се намира съществуващ мачтов трансформаторен пост (МТП) № 29 „Л.“, оборудван с „понижаващ“ 20/04 kV трансформатор (ТМ) с мощност 100 kVA.

„Електроразпределение Север“ АД е посочило, че при мачтов трансформаторен пост (МТП) „всички съоръжения са монтирани на открито“ на стълба, а за точно този стълб ЕРД е заявило, че не разполага с данни дали е проектиран, така че на него да може да се монтира ТМ с мощност, по-голяма от 160 kVA.

Според електроразпределителното дружество товарът на МТП варира в часовия диапазон от 9:00 ч. до 17:00 ч. в границите от 11 до 58 kW.

В писмото си ЕРД (без посочени аргументи) твърди, че съществува опасност „при несъгласуване условията за присъединяване с ЕСО да възникнат ситуации, при които част от произведената енергия ще се „инжектира“ в подстанции на ЕСО ЕАД, което от своя страна ще доведе до грешното сработване на релейни защиты.“

Е. дружество е заявило, че при спазване изискването за съгласуване по чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 на условията за присъединяване с ЕСО, „трайно установеният начин на работа с ЕСО е попълване на бланка „Искане за проучване...“.

Според ЕРД за ЕСО обектът, който се присъединява към преносната мрежа, са въздушните и кабелните електропроводи СрН, към които се присъединява заявената ФЕЦ. В дадения случай това ще е електропровод „Брода“, присъединен към п/ст „Горна О.-изток“.

„Електроразпределение Север“ АД, в отговор на искане на Комисията за представяне на анализ на направеното проучване и предложените условия за сравняване и доказателство, че предложената схема за присъединяване на ФЕЦ „П.“ към електропровод 20 kV е икономически най-изгодна за производителя, мрежовия оператор и електроенергийната система, е посочило, че в Част трета на Наредба № 6 „липсва изискване за икономически анализ при определяне на условията за присъединяване на обекти на производители на електрическа енергия“.

Към преписката са събрани следните материали и документи: жалби, регистрирани с вх. № 5981836/14.12.2021 г.; вх. № 6005018/11.01.2022 г.; писма от ЕРД с: изх. № 5981836/21.12.2021 г., изх. № П.—1795/01.10.2021 г., изх. № 5920328 от 22.11.2021 г.; изх. № 5966525/08.12.2021 г.; изх. № 6009592; Пълномощно от 23.09.2021 г.;

Искане за предварително проучване с вх. № [ЕГН]/27.09.2021 г.; Искане за проучване с вх. № [ЕГН]/19.10.2021 г.; Нотариален акт № 695; Скица № 532/23.07.2021 г.; Скица № 533/23.07.2021 г.; Скица № 534/23.07.2021 г.; Проспект на инвертор тип SUN2000-60KTL-МО; Инвестиционен проект; писмо с изх. № П. - 1966# 1/24.11.2021 г.; Искане за проучване от ЕРД до ЕСО; Еднолинейна схема за присъединяване на ФЕЦ; писмо с изх. № ЦУ-ЕСО-9492# 1/26.11.2021 г.; Проформа фактура № [ЕГН]/02.12.2021 г.; Схема на мрежа ниско напрежение, клон „А“ от ТП 29 „Л.“; Схема на мрежа ниско напрежение, клон „Б“ от ТП 29 „Л.“; Т. профил на мощностите в посока потребление в kW от балансовия електромер на ниво НН в табло НН за ТП 29 „Л.“ за периода 25.01.2020 г. - 25.01.2022 г.; летен дневен товаров профил за мощностите в посока потребление в kW от балансовия електромер на ниво НН в табло НН на ТП 29 „Л.“ за периода от 01.05.2021 г. до 30.09.2021 г. в часовия диапазон от 09:00 ч. до 17:00 ч.; писмо с изх. № П. - 1966#1/24.11.2021 г.; Искане за проучване № П. - 1966# 1 /24.11.2021 г.; Еднолинейна схема за присъединяване на ФЕЦ.

На 08.04.2022 г. е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е разгледана

административна преписка, образувана по жалбата на „Пимен“ ЕООД и е взето решение, обективирано впоследствие в Решение № Ж – 124 от 08.04.2022 г. – предмет на настоящото производство. Със същото са дадени следните задължителни указания на „Електроразпределение Север“ АД:

1. В 7-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде ново становище за присъединяване на ФЕЦ, с мощност 170 kW, предвидена за изграждане в УПИ XII - 2512, XIII - 2513, XIX - 2514, кв. 124, [населено място], общ. Л., обл. В. Т. съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел I, отговарящо на изисквания на т. 3.2.2 от Лицензията - с посочени условия за присъединяване към страна ниско напрежение на ТП 29 „Л.“;
2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореното решение на КЕВР е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 от ЗЕ и чл. 147 от Наредба №3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл.22, ал.1, т.2 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Според чл. 22, ал. 5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл.147, ал. 2 от нея, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които Комисията се е ръководила при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство.

Настоящият състав намира за неоснователни възраженията, че КЕВР се е произнесла по недопустима жалба срещу несъществуващ акт. В случая правилно административният орган е приел, че е сезиран с допустима жалба с предмет неизпълнение на задължения на „ЕРП Север“ АД съгласно лицензията, а именно служителите да изпълняват служебните си задължения коректно и да избират технически и технологични варианти, които създават най-малко неудобство на потребителите и предприети от дружеството действия в противоречие с изискванията

на Лицензията и т. 3.2.2 от същата, в резултат на което се определят условия за присъединяване към мрежа средно напрежение, вместо към мрежа с ниско напрежение на „Електроразпределение Север“ АД. Видно от жалбата на „Пимен“ ООД от 23.12.2021 г. пред КЕВР се оспорва начислената такса от 7848 лв. по основание и размер, която е следствие на неизпълнени задължения и предприети от „ЕРП Север“ действия, обективирани в Искане за проучване на условията за присъединяване на обекти на оператор на разпределителната мрежа към преносната електрическа мрежа от 24.11.2021г. по съгласуване с ЕСО ЕАД на условията за присъединяване към електропреносната мрежа. Жалбата е насочена срещу обективното проявление на неизпълнението на задълженията на лицензианта. Следователно предмет на оспорване са именно неизпълнение на задълженията на лицензианта и предприетите от него действия, които не са в интерес на производителя и потребителите, тъй като след проучването „ЕРП Север“ АД е заключило, че ФВЕЦ следва да се присъедини към електроразпределителната мрежа средно напрежение. В резултат на това становище и на осн. чл. 53 ал.1 от Наредба№ 6 /24.02.2014г. „ЕРП Север“ АД е изпратило до ЕСО ЕАД Искане за проучване на условията и редът за присъединяване на обектите на оператор на разпределителната мрежа към преносната електрическа мрежа, в отговор на което на 26.11.2021г. е получено становище, че е необходимо заплащане на сумата от 7 848,00 лв., след което би могло да се пристъпи към разглеждане на искането. Приетото от лицензианта становище за присъединяване към мрежа средно напрежение е в противоречие с неговото задължение да осъществява присъединяването с минимални икономически обосновани разходи и да прилага принципа на равнопоставеност за потребители от една и съща група, както и да отчита интересите на потребителите.

Правилно КЕВР е определил предмета на оспорване, поради което и даденото в Решение № Ж-124/08.04.2022г. по т. 1 указание по издаване на становище за присъединяване на ФЕЦ към страна ниско напрежение е съобразено с установените по делото факти. В тази връзка в оспореното решение обстоятелствено и подробно е мотивирано защо с действията си „ЕР Север“ АД не е отчело интересите на потребителите на услугата и на производителите на енергия от възобновяеми източници.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

Разпоредбата на чл. 23 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) предвижда, че лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл. 22, ал. 5 от ЗЕВИ. В разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от ЗЕВИ е посочено, че заявления по ал. 1 от същата норма се подават след одобряване на електрическите мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване, до приключване на едногодишния период по чл. 22, ал. 5 от ЗЕВИ.

За присъединяване на фотоволтаична централа са приложими общите принципи, които операторите на мрежи следва да съобразяват при определяне на условията за присъединяване на производители, посочени в чл. 116, ал. 2 от ЗЕ - определянето на технически възможното място на присъединяване се извършва при съобразяване с

критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи. В съответствие с чл. 116 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия, при условията предвидени в закона, като съгласно ал. 3 операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването.

Съгласно чл. 116, ал. 7 от ЗЕ условията и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения се определят с наредба, приета от комисията - Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Съгласно чл. 8, ал.1 от Наредба № 6 Условията за присъединяване на обекта се определят съобразно: 1. изискванията на ЗЕ, наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 ЗЕ; 2. предоставената информация в искането по чл. 4, включително за географското (териториалното) разположение на обекта; 3. резултатите от извършеното проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа; 4. оптималната схема за присъединяване.

В случая „Електроразпределение Север“ АД не е обосновала преценката си относно нивото на напрежение, на което трябва да бъде присъединена бъдещата ФЕЦ – средно напрежение, а не ниско напрежение.

Съдът намира за правилен извода на Комисията, че „Електроразпределение Север“ АД е допуснало неизпълнение на задълженията си по издадената му лицензия за разпределение на електрическата енергия, и по конкретно на чл. 3.2.2 от Лицензията, според който лицензиантът осигурява неговите служители да изпълняват служебните си задължения коректно и да избират технически и технологични варианти, които създават най-малко неудобство за потребителите.

Предложеният от мрежовия оператор вариант ФЕЦ да се присъедини към електроразпределителната мрежа на средно напрежение с изграждане на нов трафопост създават допълнителни неудобства на потребителите съгласно чл. 3. 2.2 от Лицензията.

Настоящият съдебен състав напълно споделя доводите на административния орган, че товарът на мрежа ниско напрежение на ТП 29 „Л.“ е в границите от 11 kW до 58 kW. Дори и след присъединяване на новата ФЕЦ, с мощност 170 kW, в режим на максимално производство, сумарната мощност от мрежа ниско напрежение след подмяна на съществуващия ТМ от 100 kVA на ТМ 250 kVA, ще позволява износа към мрежа СрН на цялата произведена енергия.

Към мрежа СрН, ще се трансформира само разликата, която няма да се консумира от клиентите, присъединени към мрежа ниско напрежение на ТП 29 , „Л.“ и тази консумирана енергия ще е с минимални разходи за ЕРД, представляващи само загуби от пренос през мрежа.

Следователно тезата на „ЕРП Север“ АД е неправилна и недоказана и по този

начин с поставените си изисквания ЕРП не отчита интересите на потребителите съгласно изискваният на т. 3.2.2 от Лицензията. Не е обоснована от жалбоподателя необходимостта от съгласуване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на средно напрежение с ЕСО ЕАД съгласно чл. 53 от Наредба № 6 и съответно утежняване на заявителя със заплащане на поисканата такса от 7848 лева на ЕСО. В случая оптималната схема на присъединяване на обекта за производство на електрическа енергия с мощност до 200kW е място на присъединяване на ниско напрежение- съществуващата в близост мрежа ниско напрежение или табло ниско напрежение на съществуващия в близост трафопост, при което отпада необходимостта от прилагане на съгласуване по чл. 53 ал.1 от Наредба №6, тъй като посочената разпоредба касае присъединяване към средно напрежение. В изпълнение на чл. 8, ал. 1, т. 4 на Наредба № 6, оптималната схема за присъединяване на заявената ФЕЦ трябва да е към ниско напрежение в табло н. н. на съществуващият ТП. Редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е регламентиран в Глава пета на Наредба № 6. Заявената ФЕЦ за производство на електрическа енергия от слънчева енергия, попада в обхвата на производство на електрическа "енергия от възобновяеми източници", съгласно § 1, т. 8 от Допълнителни разпоредби на ЗЕВИ и за нея цитирания чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 в случая не е приложим, тъй като е към Глава четвърта от Наредба № 6.

Съдът счита, че правилно КЕВР е дала задължителни указания на „ЕР Север“ АД да издаде становище за присъединяване на ФЕЦ с мощност 170 kW, предвидена за изграждане в УПИ XII - 2512, XIII - 2513, XIX - 2514, кв. 124, [населено място], общ. Л., обл. В. Т. съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел I, отговарящо на изисквания на т. 3.2.2 от Лицензията - с посочени условия за присъединяване към страна ниско напрежение на ТП 29 „Л.“;

В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноси, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 62-ри състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. А. Т., срещу Решение № Ж – 124 от 08.04.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА "Е. Север" - АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 9009, район Владислав Варненчик, В. Тауърс-Е, [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: