

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6145** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото и юрк. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРОСАВАНАТА СТРАНА – М. О. – редовно уведомена, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

ЮРК. Б. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. Б. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

АДВ. Р. – Запознат съм с експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. Н. Б., на 60 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Бихте ли разяснили какво е оптимална схема за присъединяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава, която може да се разбира по различни начини. От инженерна гледна точка тя може да бъде от друг тип кабел, който да има по-голяма пропускателна способност, а от финансова гледна точка може да са други ограничителните условия, примерно алуминиевите проводници са по-евтини от медните, така че ми е трудно да определя какво е точно оптимална схема. При тези условия, които са разглеждани, както и при ограниченията, които съм възприел, е можело свързванията да бъдат извършени с два кабела, с по-малко сечение, вместо с три кабела с по-голямо сечение.

ЮРК. Р.: Нали знаете, че оптималната схема е оперативно определена в т. 10 на § 1 от Наредба 6.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Очевидно не съм взел предвид точно това определение, явно съм пропуснал и съм отговорил от техническа гледна точка.

ЮРК. Р.: При формулиране на заключението, съобразили ли сте изискванията на цитирания чл. 30 от Наредба 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги имал предвид, тъй като самата СТЕ изисква да се направи изчисление спрямо конкретен ползвател. За конкретния няма как, тъй като не съм запознат с перспективата на развитие на самия ползвател, не зная дали имат намерение да се разширяват, развиват и т. н.

ЮРК. Б.: При изчисление на присъединителните съоръжения какъв размер на мощността следва да се съобрази, предоставената мощност на обекти или присъединената такава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е въпрос на тълкуване, което ми е трудно да направя. Самите изчисления на вашия инженер, който е правил изчисленията, е ползвал предоставената мощност 350 и според мен е правилно и след като специалистите са се съобразявали с неговите изчисления, значи е правилно.

ЮРК. Р.: Относно проспекта на Ф. К., за който говорите, той наличен ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наличен е в интернет и е наличен и към днешна дата.

ЮРК. Р. – Ние работим с Ф. К. и този максимален ток, който вещото лице казва че е 350, в кабелите, на Ф. К. не е в тази стойност и поради това моля да допуснете допълнителна СТЕ, като ще предоставя проспект.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към вещото лице, но възразявам срещу допускането на допълнителна СТЕ с аргумент на това, че жалбоподателите имаха възможност да формулират точни и ясни въпроси, а делото е върнато от ВАС с точни указания.

АДВ. Р.: Казвате, че схемата не е оптимална.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм че съм имал предвид производствената програма, но на място не съм ходил. Възприел съм, че са използвани различен кабел, тъй като във всички документи на изпълнението е посочен друг вид кабел.

АДВ. Р.: Този кабел с означение САВТ, това алуминиев кабел ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, а ако се положи меден определено може да понесе повече ток.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 400,00 лв. на 1702,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 1302,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

ЮРК. Б. – По отношение на допълнителната СТЕ искаме вещото лице да направи изчисления за допустим пад на напрежение и стойност на линеен работен ток, като приложи реални данни от договор на Ч. разпределение с Ф. К..

ЮРК. Б. – Противопоставям се. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Р. – Противопоставям се на искането за допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна СТЕ с поставен въпрос от процесуалните представители на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 500,00 лв., която да внесе в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице.

АДВ. Р. – Представям за сведение на съда информация за сечение на меден и на алуминиев проводник и има много голяма разлика в цената на двата вида проводници, а и ВАС пита за оптимална схема.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.03.2022 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: