

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7114

гр. София, 22.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 22.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **10230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по жалба на „В.К.Р. Трейдинг“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221920004576-091-001 / 25. 05. 2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден и изменен с Решение № 1497 / 27. 09. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

С Решение № 4573 / 07. 07. 2023 г. по настоящото дело, е отхвърлена жалбата.

С молба от процесуалния представител на ответника, депозирана на 14. 07. 2023 г., се иска изменение на решението в частта му за разноските, тъй като счита, че следвало да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер 10 205,32 лв., съобразно новата редакция на от Наредба № 1 / 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, вместо присъдените от съда 3 918 лв.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до жалбоподателя по настоящото дело, който на 03. 08. 2023 г. е депозирал становище за неоснователност на искането.

Съдът като взе предвид, че така подадената молба, е подадена в срока за обжалване на решението, като страната е представила и списък на разноските преди приключване на делото, същата е процесуално допустима.

Разгледано по същество, съдът намира, искането за неоснователно.

По отношение на разноските съдът се е произнесъл със самото решение, като е посочил, че следва да се присъдят разноски съобразно чл. 8, ал. 1, т. 5 (в редакцията към образуване на делото) от Наредба № 1 / 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. С предявеното искане, не се сочат нови обстоятелства, които съдът не е взел предвид при постановяване на решението си и при присъждане на разноските за адвокатско възнаграждение, поради което искането е неоснователно.

Действително както правилно сочи процесуалния представител на ответника в молбата за изменение на решението, Наредба № 1 / 09. 07. 2004 г., е изменена и към

момента на приключване на устните състезания са налице нови разпоредби, предвиждащи завишен размер на възнагражденията. Макар и тези разпоредби да са материално-правни и да действат занапред, т.е. от приемането им, това не означава, че следва да се прилагат и по вече образувани дела. Заплащането на юрисконсултско възнаграждение е една правна фикция, тъй като за разлика от адвокатското възнаграждение, същото не е заплатено реално. Доколкото за присъждането на адвокатско възнаграждение се иска представяне на доказателства за тяхното заплащане, такива доказателства не се изискват за присъждането на юрисконсултското възнаграждение. Следва да се отбележи, че нормалната практика при наемането на адвокат е да се договори възнаграждението още при образуването на делото или даже още преди това с цел изготвянето на жалбата. В тази връзка, още към този момент се знае какво е възнаграждението, поради което липсва основания да се приеме, че присъждането на аналогично юрисконсултско възнаграждение следва да се съобразява с последващи изменения на нормите, определящи размера му. По изложените съображения, постановеното съдебно решение не следва да се изменя в частта му за присъдените разноски, които следва да си останат в посочения размер. С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника, постъпило на 14. 07. 2023 г., за изменение на Решение № 4573 / 07. 07. 2023 г., в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :