

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2297** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.57 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. П. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото и от адв. Ю., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно по делото от днес.

СПП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, представляват се от прокурор Д. .

АДВ. Ю. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на И. П. П. срещу Националната агенция за приходи за обезщетение в размер на 1000 лева за претърпени неимуществени вреди вследствие на

неизпълнение в достатъчна степен на задължението ѝ по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни и чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., ведно със законната лихва ат 15.07.2019 г. (алтернативно от датата на завеждане на исковата молба) до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА приложените по делото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 21.05.2020 г. отговор на исковата молба, с представени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно частно дело № 2104/2020 г. по описа на ВАС, П. отделение писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 11229/2019 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 38^{-и} състав.

АДВ. Ю. – Поддържахме исковата молба изцяло така, както е предявена. Поддържахме искането за допускане на свидетел. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. Имаме възражение по отношение на доказателствената тежест. Считаме, че доказателствената тежест за установяване на бездействието на ответника не е за нас, тъй като се касае за отрицателен фактор. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. А. – Оспорвам исковата молба като неоснователна. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В залата бе въведен свидетеля И. Г. П..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. Г. П., българка, български гражданин, неосъждана. Има дела с НАП. И. П., на когото съм свидетел е мой бивш съпруг.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Знаете ли нещо за неговите лични данни да са били разгласени, ако да, да разкажете на съда какво знаете по този случай, за И. П.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Случаят предизвика голямо вълнение, така да го кажа, меко казано, у бившия ми съпруг. Миналото лято си спомням, че беше, някъде около моя рожден ден, имам чувството, че само за това се приказваше. Някой нещо да не му направи и да не му вземе къщата, моята също, което беше по-големият стрес у него, и директно си казвам, че леко се паранояса.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. – Вие след развода къде живеете? Заедно ли живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние заедно сме построили къщата. Тези двадесет години, които сме били съпрузи заедно построихме къщата и си живеем заедно.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. – Поддържате ли контакт с него, в смисъл говорите ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, развода беше по взаимно съгласие.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Той как разбра за неговите лични данни?

СВИДЕТЕЛЯТ - По телевизията. После доколкото си спомням си пусна справка в НАП и мисля, че SMS му върнаха и така разбра, и вече стана страшно.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Тогава ли паранояса?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, абсолютно.

АДВ. Ю. – Нямаме повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. А. – Бих искала да Ви попитам дали Ви е известно така описаните негови опасения, че ще бъде нападнат, преследван, че ще бъде отнето неговото имущество, дали някое от тези несигурни бъдещи събития се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това ми се струва много нагло, честно да си кажа, Вашият въпрос. Аз ще кажа, че неговото мнение е, че той е дал ключ от неговия си дом на някой, той си е дал ключ от къщата на НАП. НАП не само, че не са му заключили къщата, но те са оставили прозорците отворени.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Известно ли Ви е господин П. да е потърсил информация от НАП за изтеклите му данни освен чрез SMS, за който Вие споменахте, да е посетил офис на НАП, да е звъннал по телефона, който е обявен в информационния център, да е подал заявление до НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ - При положение, че някой се е подиграл с твоето доверие смятам, че

СЪДЪТ УКАЗВА на свидетеля, че следва да отговаря на поставените въпроси, а не да разсъждава върху тях.

СВИДЕТЕЛЯТ - Не ми е известно да е предприел такива действия.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - от 05.09. НАП пусна в действие електронна услуга, чрез която всяко едно лице, на което са изтекли личните данни и е проверило вече чрез SMS можеше да провери какви лични данни, именно са изтекли. Известно ли Ви е господин П. да е проверявал, да е правил тази справка, който можеше да бъде и разпечатана.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, правил я е.

Ю.. А. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

Ю.. А. – Представям и моля да приемете допълнително писмени доказателства за предприети от страна на НАП действия за необходимите технически, организационни мерки, които са необходими за опазване на 119 информационни системи на НАП. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Ю. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите исковата претенция в пълен размер. Считаме, че се доказва всички посочени в исковата молба обстоятелства. Претендираме разности за водене на делото, за което представям списък. Подробни съображения няма да излагаме. Исковата молба е достатъчно подробна.

Ю.. А. – Оспорвам исковата молба и поддържам изцяло отговора на исковата молба, с представените вече доказателства. Към настоящия момент няма влязъл в сила акт, чрез който да е доказано, че служител или орган на НАП със своите действия или бездействия е причинил кибер атаката върху информационната система на НАП. Считам, че към настоящия момент богословни твърдения на един свидетел не са достатъчни като факт, които да обосноват поемането на отговорност от страна на НАП и плащането на обезщетение. Моля да бъде отхвърлена и неуважена исковата молба. Моля исковата молба да бъде оставена без уважение. Моля да ми бъде предоставен срок, в който да се мотивирам с писмени бележки.

ПРОКУРОР Д. – Считам, че така предявената претенция по ЗОДОВ е неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на настоящото производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от състава на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Ноторен е фактът, че произлезият теч на лични данни е бил вследствие на престъпно посегателство и инкриминирано поведение на трето лице спрямо, което са повдигнати обвинения и се води досъдебно наказателно производство, а не в резултат на твърдяното бездействие на съответните длъжностни лица от НАП – С.. Моля за Вашето решение в посока отхвърляне на иска.

АДВ. Ю. (реплика) – Считам становището на прокурор за неоснователно доколкото НАП е следвало да защитава личните данни, именно от престъпни посегателства, няма от какво друго да ги защитава.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи писмени бележки за допълване на становището си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: