

Протокол

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5413** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.08 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. П. М. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ АДМИНИСТРАЦИЯ НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ - редовно призован и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СПП - редовно призована за днешното съдебно заседание се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ИМ с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ищеца, постъпила по делото на 09.06.2025г., с която прави уточнение във връзка с поискания свидетел, както и посочва периода на вредите.

ДОКЛАДВА отговор на ИМ, постъпил по делото на 07.07.2025г. с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА последваща молба на ищеца, постъпила по делото на 21.07.25г. с искане да бъде задължена ответната страна да представи конкретни доказателства, като същите са представени с молба постъпила по делото на 25.09.2025г.

Ищецът: Поддържам ИМ. Поддържам искането за разпит на свидетел при режим на довеждане. Изготвил съм становище по отговора на ИМ. Нямам други доказателствени искания
Юрк. А.: Оспорвам ИМ. Поддържам отговора. Моля за срок за запознаване със становището. По отношение на искането за разпит на свидетел считам, че тъй като няма настъпила вреда и противоправно поведение няма какво да се доказва с гласни доказателства. Не възразявам да се допуснат, но не смятам, че биха допринесли за изясняване на спора. Предоставям на преценка на съда.

Прокурорът: Да се приемат всички представени от страните писмени доказателства. Не възразявам срещу разпита на свидетел, но как ще се ценят е въпрос по същество.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, представени от страните.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца.

В залата се въведе доведеният от ищеца свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на същия по представена от него лична карта:

М. Б. Д. на 44 г., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на ищеца, свидетелят: Познавам ищеца от 2017г., когато започна работа като главен юрисконсулт в ИА „Сертификационен одит на средства от европейските земеделски фондове“. Работехме заедно докато му прекратиха трудовото правоотношение на 05.06.2024г. Ние първо работехме в отделни стаи, няколко месеца преди да го уволнят работехме в една стая. Имаме установени само колегиални отношения. Не сме си ходили на гости. Извън работата сме се виждали много рядко. Моите наблюдения са в рамките на съвместната ни работа. Преди да го уволнят беше възложен от изпълнителния директор един ремонт на една фирма, от която същият си беше закупил апартамент. Фирмата беше на сирийски гражданин и сирийски работници щяха да работят, като всичко щяло да приключи за една седмица. Става дума за ремонта на служебния етаж. Като започна ремонта разтоварвахме всички от агенцията - плочки от гранитогрес, лепило и накрая те заминаха на някакво обучение в Б. и останахме аз, М. и още един колега от общата администрация да работим в условията на прах, рязането на плочки и бъркането на лепило. В същото време аз като главен счетоводител изготвях годишен отчет, месечен отчет, бюджетна прогноза и т.н. След като продължи този ремонт господин М. се обади на господин С. да му каже, че не може да се работи в такива условия. Другият колега имаше белодробни проблеми и се задъхваше. Той му отговорил, че не било прашно, нямало проблем. Повечето колеги работеха хоум офис, само ние тримата работехме на място до приключване на ремонта. На 03 юни М. ми сподели, че ще подаде сигнал и през обедната почивка излезе да подаде сигнала и в 13.00 ч. същият ден му връчиха заповед, че му съкращават длъжността. Той беше учуден как са разбрали толкова бързо и каза, че сигналът е препратен по компетентност на АДФИ, на господин Г. Й., който е директор и той е уведомил господин С. и главния секретар на агенцията. Това са предположения, но аз лично съм носил на господин Й., когато беше началник на кабинет в Министерството на финансите съм му носил подаръци от главния секретар – разни консерви, мед и т.н. Вече не работя там. Той ми сподели, че е учуден как може администрацията на МС да го разкрият по този начин, въпреки че е защитен от закона. Виждахме се след това. Не сме се виждали всеки ден, а се чувахме в някакъв период от време. Той ми сподели, че се притеснява за него, за семейството му, какво ще прави без работа и беше емоционално сринат. Аз изпълнявах

длъжността главен счетоводител. Аз като главен счетоводител знам, че му отказаха да му изплатят обезщетението. Отказ изричен не е имало, просто преписката стоеше без отговор. Аз не съм напуснал. Прекратиха ми служебното правоотношение с оценка 5, която аз обжалвах и спечелих делото на първа инстанция. Имам и „забележка“, и нея също обжалвах и спечелих делото. Чували сме се чисто човешки. Не сме се виждали, говорили сме си по телефона, защото аз съм състрадателен и исках да чуя какво се случва с него. В месеца 1-2 пъти сме се чували. Звучеше ми притеснен от това, което се случваше.

Ищецът: Правя уточнение, че сме се срещали няколко пъти в обедните почивки, тъй като администрацията на Министерството на икономиката, където работех и там където той работи в Министерство на транспорта са съвсем близо, така че сме се срещали в рамките на обедната почивка. Около 2-3 пъти месечно сме се виждали.

На въпроси на юрк. А., свидетелят: Когато му връчиха заповедта за прекратяване, видимо не му стана приятно. Даже беше видимо много притеснен. После сме си говорили и доводите му бяха, че се притеснява после каква работа ще си намери. Според мен първоначалната емоция от това, че оставаш без работа и си работил толкова дълго време в тази агенция си е стресиращо. За сигнала той започна да говори след ремонта, когато станаха тези пререкания със запрашеността и после той ми каза, че ще подаде сигнал в обедната почивка и после му връчиха писмо за изменение на длъжността. Впоследствие той ми сподели, че са му предложили по-ниска длъжност в специализираната администрация. Фактът, че от главен юрисконсулт ти предлагат по-ниска длъжност, не е приятно. Аз не съм психолог, но видимо беше притеснен. Той е притеснен, защото и към момента доколкото знам е без работа. П., че стресът не е малък.

На въпроси на прокурора, свидетелят: Аз си обжалвах оценката, но това беше в началото на годината. В момента имам дела за незаконната ми оценка, която води до съкращаване. Другото дело е спечелено. Тъй като сме работили дълго време заедно и аз малко или много го познавам и разбрах от тона му, че е притеснен. Сега го виждам за първи път от няколко месеца.

Страните /поотделно/ и прокурорът: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ищецът: От 2010г. до 2017г. работех като главен юрисконсулт в Министерството на финансите, Отдел „Обществени поръчки“ и бях единствен юрисконсулт в отдела. Подадох сигнал за нарушения на процедура за отпечатване на ценни книги за седемдесет милиона лева срещу ръководството на Министерството на финансите, тъй като ръководството беше в съвета на директорите на единствения участник, който можеше да участва по процедура. Тогава началник на кабинета беше същото лице, което към момента на разкриване на самоличността ми е директор на АДФИ. Агенция „Държавна финансова инспекция“ по повод този сигнал написа, че ще извърши проверка съобразно административния капацитет на агенцията, като до ден днешен проверка не е извършена. Явно административният капацитет не позволява при сигнал за 150 милиона да се извърши проверка и да се направи анализ по същество. На същото това лице при положение, че в сигнала ми, който подадох до МС съм написал в т.14 „предвид това, че сигналът се подава по реда на Закона за защита на лица, подаващи сигнали самоличността ми следва да бъде защитена“. Във връзка с така подадения сигнал още в рамките на същия ден, на следващия

ден ме уведомяват, че са препратили сигнала по компетентност на АДФИ, при положение, че в същия този сигнал, срещу същия този ръководител на АДФИ се съдържат наведени доводи за закононарушения и бездействие от страна на въпросната администрация. Това, че ми е разкрита самоличността незаконосъобразно се потвърждава и от КЗЛД по повод писмото, което Ви предоставих. В това писмо, както и Вие ще се убедите пише, че видно от представените документи се установява, че съм подал сигнал по Закона за защита на лица, като изрично е указано, че го подавам по този ред. След получаване на сигнала МС е следвало да го препрати на основание чл. 28, ал. 1 от ЗЗЛПСПОИН на КЗЛД, която да извърши обстоятелствена проверка и да предприеме необходимите процесуални действия, а не да бъде препратен на АДФИ и Комисията за противодействие на корупцията, като по този начин е разкрита самоличността на сигналоподателя. Във връзка с така разкритата ми самоличност те пишат второ писмо до АДФИ, в рамките на два последователни дни на 4 и на 5 и запознават с всичките ми аргументи АДФИ, като за втори път разкриват самоличността ми. АДФИ вместо да го препрати на Комисията за защита на личните данни, те почват да го разглеждат по същество. Другото, което ми прави впечатление и надявам се прокурорът и тук така да подходи, както и при разпита, двете администрации и тази, до която съм подал сигнал сиреч МС си правят нарочни срещи със съответната страна изпълнителна агенция да обсъждат заведените дела и това изрично е посочено в писмо, което се съдържа по делото и след като това писмо е изпратено в администрацията на МС и комисията на 03.04.25г., на 04.04.25г. при положение, че твърдя, че не са задължено лице по закона, а по този закон всяка държавна администрация и общини изрично е посочено, че са задължени субекти, защото законът не прави изключение, изключение не прави и директивата. Всеки един задължен субект казва така: „Във връзка с проведена на 18.06.2025г. в сградата на Министерски съвет, работна среща, на която бяха констатирани заведените срещу ИА „Сертификационен одит дела“ и Администрацията на Министерски съвет приложено представя извлечение кога е регистрирана административната преписка. Искам да обърна внимание по повод регистрираната преписка, тъй като деловодството на ИА представлява една стая, в която работим - деловодител, аз и „Човешки ресурси“ и този деловодител, като отсъства всеки от нас регистрира документи с неговата парола. По тази практика системата позволява да се регистрира документ или заповед или каквото и да е с едно основание и в последствие, ако решиш просто изменяш основанието и може да използваш същия номер. Ако съм подал сигнала в 12.19 ч., а производството е започнало преди това, защото до обед никой не ми връчи писмото за съкращаване. Аз съм на работа от 08.30 до 17.00ч. Подал съм заявление за така нареченото плаващо време.. Никой не ми връчва нищо. Подавам сигнал в МС и в Комисията за противодействие на корупцията и в следващият момент в 13.13ч. ми се връчва заповедта за съкращаване на длъжността. В нито един документ няма мотивировка, защо ми се съкращава длъжността. Аз съм единственото лице с юридическо образование в общата администрация. По устройство и правилник тази обща администрация изпълнява процесуално представителство, изготвя правни становища. Цяла дирекция оставя без нито един юрист. Цяла администрация оставя без юрист. Администрацията на Министерски съвет, когато получи сигнал не следва този сигнал всички да го разберат, а има задължения, които са свързани със запазване на самоличността и по директива трябва на това лице да му се създадат условия за да може това лице в бъдеще пак да подаде сигнал, да не се притеснява. Аз подадох сигнал и същия ден ми съкращават длъжността. На 05 ми прекратяват служебното правоотношение. На 21 отивам в агенцията, за да си извадя бележка за доходите и изпълнителният директор идва при мен и ми казва, че нямам работа там. Той ми каза „Ти знаеш ли аз кой съм. С какви по-големи лъвове съм се справял“. Това как ми се отразява на мен, пред чистачката на банката ме унижава. Не ми плащат

обезщетение. Печеля си делото пред ВАС, връщат ме на работа и още същия ден пак ми прекратяват правоотношението. Пишат две писма до Министерство на икономията, в които казват, че съм подавал сигнали, как ще разбере той кой е подал сигнал, ако не беше Министерски съвет удобно да му услужи. В същата минута в която подавам сигнал ми съкращават длъжността, след това ме заплашват и на мен ми е прекрасно.

Юрк. А.: Моля ИМ да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана, тъй като правото на обезщетение за претърпените вреди не е доказано. Доказателствената тежест на ищеца да докаже претърпените вреди и причинно следствената връзка, че вредата е настъпила от разкриване на самоличността чрез незаконосъобразно действие на администрацията на Министерски съвет, такова доказване не е налице. Всички подробни описания и аргументи съм изложила в отговора на ИМ. Моля за срок, за да мога да взема становище по това, което днес получах. Искан да обърна внимание на няколко неща. Искан да обърна внимание, че неспазването на разпоредбата по чл. 28 от ЗЗЛПСПОИН не е сред нарушенията, които предвижда административно-наказателна отговорност, че в конкретния случай Министерски съвет не е задължен субект по повод на подаването на вътрешен сигнал, задължен субект по повод подаването на сигнал в този случай е Министерството на земеделието и храните, респективно ИА, която е работила по тези сигнали. Видно от представените приложения ищецът е подал сигнал по реда на Закона за подаване на сигнали. Няма разкриване на самоличността. В чл. 28 ЗЗЛПСПОИН има второ изречение, в което се казва, че в случай, че сигналът е подаден на служител, различен от служителя, отговарящ за завеждането на сигналите на получилите служители се забранява да разкриват всякаква информация. Такава информация не е разкривана от администрацията на МС, взети са обяснения от служители и няма никакви доказателства, че точно от администрацията е изтекла информация, разкриваща самоличността. Обръщам внимание, че този сигнал преди нас е попаднал в Комисията за противодействие на корупцията. Не е ясно, ако има въобще разкриване, то от къде е. Най-вече обръщам внимание на регистрацията на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Ние нямаме касателство по отношение на това, защо един час по-късно му е връчена тази заповед, но тя е издадена преди сигналът въобще да е постъпил при нас, което доказва, че администрацията няма отношение към самата заповед за уволнение.

Прокурорът: Моля да се произнесе с решение като вземете предвид всички събрани по делото доказателства. Това, което на мен ми направи впечатление, че както свидетеля твърдеше, че няма дела с администрацията, с която води дела ищецът, в следствие се оказва, че има и от друга страна през цялото време твърдеше, че се чували с ищеца по телефона и по телефона той разбрал, че е притеснен, все пак се търсят неимуществени вреди, които са причинени от незаконосъобразни действия на органа, поради което моля да подложите на сериозен анализ казаното от свидетеля и представените доказателства.

Ищецът /реплика/: Доколкото си спомням Вие зададохте въпрос на свидетеля дали има дела със страните в производството. ИА не е страна в производството. Сигналът е подаден на 03.06.2024г. и е препратен на 04.04.2025г. близо година по-късно от своевременно изпращане в КЗЛД, така както следва по закон.

Съдът дава възможност в 7^{мо} дневен срок от днес на юрисконсулт А. за писмено становище

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: