

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Айкън Електроникс“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К., редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

С. В. К. – 51 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Ползвала съм допълни документи, които са извън кориците на делото.

На въпроси на адв. Х. ВЛ К.: Работила съм с документите по делото и допълнително представени от Вас. От хронологичните счетоводни справки, които са приложени по делото и Вие ми изпратихте, съм ги проверила като хронология и са осчетоводени. Осчетоводени са всички документи като заприхождаване на стока. В изписването на отчетната стойност на продажбата е изписано на един ред, за целия месец и там не мога да установя какво е включено вътре, защото няма приложена справка. В счетоводния регистър, на края на месеца се вижда, че цялата стока за месеца, е изписана на един ред и няма приложена справка.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Някакви неосчетоводени приходи в дружеството установихте ли да има, например неосчетоводени документи?

ВЛ К.: Аз не съм имала такава задача.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Нямате, но давате заключение за нередовност на счетоводството?

ВЛ К.: Давам обяснение как не мога да установя продадената стока дали е отписана по същата фактура.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Такива констатации нямате в заключението. Отговаряйки на въпроса за редовността на счетоводството, Вие излагате мотиви, че счетоводният отчет на дружеството не бил заверен от одитор. Защо трябва да се заверява този отчет от одитор, кои са критериите?

ВЛ К.: Описала съм подробно критериите за заверка при одит.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Дружеството има ли назначен персонал и колко човека?

ВЛ К.: Кумулативно трябва да бъдат изпълнени 2 от тези 3 показателя, за да подлежи на одит. Вашето дружество отговаря на 2 от тях – по числа на баланс и по отчет на приходи и разходи, видно от публикувания отчет в Агенцията по вписванията. Въз основа на тези мои аргументи, казвам, че дружеството подлежи на одит и същото няма такъв. Още повече, отчетът не е направен както трябва и е публикуван в Агенция по вписванията в лева, а не в хиляди лева.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: За приходите – не спорим, че са над 4 000 000 лв. Какви активи има дружеството – значи, няма персонал, а какви активи има?

ВЛ К.: Числата на баланса.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Няма числа на баланса. Записали сте: “балансиови активи“ – какви са тези активи, за да приемете, че ние подлежим на одит?

ВЛ К.: Числата на баланса са записани: „12 691 521“. Това са числа на баланса.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Това не са активи - аз питам има ли дружеството активи и, ако има - на каква стойност са, защото това пише в ЗС. Имам конкретен въпрос: имаме ли активи и на каква стойност са?

ВЛ К.: Активите са неотнормисими към въпроса за заверката на годишния финансов отчет /ГФО/. Нямам поставен въпрос да изследвам активи като активи и не съм ги изследвала.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Запознахте ли се с РА и РД?

ВЛ К.: Да.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: В РА, проверяващите изрично са записали, че са изследвали

отчета и същият не подлежи на задължителен одит.

ВЛ К.: Аз не споделям това твърдение, защото установявам числата, които са публикувани и не споделям мнението на ревизиращия екип.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Вие правите в момента спорен факт, относно който по делото ние нямаме спор.

СЪДЪТ НАПОМНЯ на страните да се придържат към добрия тон.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Твърдите, че счетоводството на дружеството е нередовно, защото отчетът за приходи и разходи не бил направен в хиляди левове, а бил направен в цели числа – така ли да го разбирам? Коя е нередовността на баланса? Например: приходи: 18 615 000 лв. - това число вярно ли е или по какъв начин е трябвало да бъде представено, ако не е вярно?

ВЛ К.: Да бъде представено делено на 1 000.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Не разбирам по какъв начин представянето на числата, при положение, че те са верни, оказва влияние на редовността на счетоводството?

ВЛ К.: Верността на числата даже не съм ги коментирала. Коментирала съм външни и видими белези, които са индикатор – това първо, и второ няма печат на счетоводната фирма, която го е изготвила. Когато счетоводно предприятие подписва и изготвя отчет, в Закона за счетоводството изрично е вписано, че като съставител се вписва лицето, съставящо баланса, поставя се печат на счетоводното предприятие, което е изготвило отчета и на управителя на счетоводното предприятие. Това са външни и видими белези.

На въпроси на Съда ВЛ К.: В отчета на приходи и разходи, съставителят на отчета по никакъв начин не може да се обвърже със счетоводната къща, която обслужва дружеството, че това лице е назначено там.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Проверка в счетоводството направихте ли, искахте ли някакви документи, за да направите тази обвързка между съставителя на отчета и предприятието?

ВЛ К.: Казвам външни, видими белези.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Задачата Ви беше да работите и в счетоводството на дружеството.

ВЛ К.: Да, работила съм в счетоводството.

АДВ. Х. /към ВЛ К./: Искахте ли документи, за да направите тази обвързка между съставителя на отчета и съответното счетоводно предприятие?

ВЛ К.: Казвам, че не се вижда връзката.

АДВ. Х.: Оспорвам заключението на ВЛ. Не само по отношение на твърдението за нередовност на счетоводство, а и защото в него има буквално неверни твърдения. Например: на стр. 6 от заключението, т. 1.3 относно проформа-фактура от „Техномарк“, ВЛ твърди, че няма представена фактура. Фактура има и аз съм я изпратила на ВЛ. На същата страница по-долу, ВЛ твърди, че не виждало плащане по проформа-фактурата. И по фактурата, и по проформа-фактурата имаме плащане. Това плащане е направено по банков път, цитирано е за коя фактура се отнася. Считам, че ВЛ прави един коментар на документи и говори за някакви разминавания в ЧМР, които – първо няма и второ, ако има някакви несъответствия, те могат да бъдат логически установени на какво се дължат. На стр. 2, цитира разминаване между едно и също ЧМР – да, действително има разминаване, защото те се изготвят в няколко

екземпляра. Когато изпращача дава стоката, в този екземпляр има негов подпис и печат и на превозвача. На този, първият, екземпляр няма подпис на получателя, защото стоката още не е стигнала там. Когато пристигне, се връща следващия екземпляр, който е екземпляр за получателя. Има и други несъответствия, които ВЛ ги коментира, но не дава логично обяснение за тези неща. Не е само това, ние имаме разминаване в количества натоварена стока, които са напълно обясними и моите клиенти цяло лято са давали обяснения – че има претоварване на стока, че има смяна на превозвачи. Същото се отнася и до плащанията – фактурите. Представени са множество документи, които ще ги представя и на съда. Считам, че заключението е некомпетентно и неправилно, поради което го оспорвам и искам назначаване на нова експертиза, която да отговори на поставените въпроси, като вземе предвид и възраженията ми.

ЮРК. Б.: Поставените въпроси касаеха изброяване на документи, като сред тях имаше и правни такива. ВЛ не е длъжно да знае какво съдържа Конвенцията за международен мобилен превоз на стоки и да знае на какво се дължат тези разменавания, за да ги опише. То описва това, което вижда. Обективирала съм това и в писменото си становище по делото.

АДВ. Х.: ВЛ имаше за задача да обсъди по процесните фактури има ли съпътстващи документи и кои са те. А, не да гледа реквизити по група и едва ли не, че имаме хиляда документа с различни съдържание и печати.

ВЛ К.: Наистина дружеството има много документи. Оборътът е много голям. Документите не бяха окомплектовани. Адв. Х. се е мъчила много да изиска и допълнително да докомплектова нещата. Това, което съм описала в заключението се вижда на документите по делото. Ако има други документи, които сега са окомплектовани и искате да взема отношение по тях или да се допълнят въпросите – аз съм готова. Но да твърдите, че не съм отговорила и видяла... За да има доказателствена стойност едно ЧМР, то трябва да има задължителните реквизити към фактурата. Затова аз коментирам задължителните реквизити.

АДВ. Х.: То ги има. И, за митническите декларации е по същия начин – те са електронни, всички подписи и печати се заменят с определени цифри. Тези цифри показват кое е митническото учреждение, през което са извършили износа и затова нямаме подписи и печати.

ВЛ К.: Приложените митнически декларации са с изпращач, който е изписан с йероглифи, а не е изписан като „А. електроникс“. След това, дори и електронно попълнени, документите и декларациите винаги трябва да са оформени от изходно митническо учреждение и да има реквизитите и печата на изходното митническо учреждение. Може да има номер на митническото учреждение, но трябва да има реквизитите и печата на изходно митническо учреждение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

АДВ. Х.: Оспорвам заключението на ВЛ. На основание чл. 200, ал. 3 от ГПК, моля да назначите друго ВЛ, с опит в международната търговия и митническите формалности по оформяне на документите, което да отговори на въпросите, които сме поставили, като вземе предвид възраженията, които излагам в писмена молба по делото. Представям я с копие за ответника.

ЮРК. Б.: Считам, че заключението е компетентно изготвено и следва да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по така изслушаното заключение

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ К..

На същото да бъде изплатен вносения депозит в размер на 500 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните представена към заключението справка-декларация от ВЛ К., въз основа на което същото е посочило, че положеният труд е общо в размер на 1498 лв., и в тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 998 лв.

Относно така направеното искане от адв. Х., свързано с оспорването на заключението на ВЛ и изложените факти в днешното съдебно заседание, както и в нарочна писмена молба представена днес, в която детайлно са посочени несъответствията, които са констатирани, според твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя между експертизата на ВЛ и данни от счетоводството на жалбоподателя, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно. Доколкото ВЛ е работило със счетоводни документи, които не се съдържат по делото, същите са свързани с внос и износ на стоки, и както отбеляза адв. Х., освен счетоводни познания се изискват и познания в областта на митническото законодателство и международните икономически отношения, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на повторна експертиза със същите задачи, формулирани от жалбоподателя, по които е работило ВЛ К..

ОПРЕДЕЛЯ за ВЛ Л. Ц. Й., с адрес: [населено място]-1124, [жк], [жилищен адрес] с тел.: 846 39 02, 0888 220 716.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

След внасяна депозита за ВЛ Й., същият ДА СЕ ПРИЗОВЕ за изготвяне на заключението.

АДВ. Х.: Представям ведно с писмена молба под опис всички писмени доказателства от счетоводство на жалбоподателя, по които е работило ВЛ К. и моля да бъдат приети.

ЮРК. Б.: Моля за възможност да се запозная и да изразя писмено становище по тях.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства под опис с писмена молба от адв. Х..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна, с оглед техния обем, да се запознае и да даде писмено становище в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. Х.: Представям и моля да приемете като доказателство по делото, отговор на данъчна служба М.-Некарщат, който представлява отговор в резултат на издаденото ми удостоверение и отправена от мен молба за събиране на данни за начисляване на данък по процесните сделки. В отговор, немската приходна администрация отказва да даде поисканите данни, позовавайки се на техния Правилник за данъците и таксите и съществуващата данъчна тайна. Във връзка с невъзможността да събера

документите, съгласно съдебното удостоверение, моля да задължите ответната страна да инициира процедура по обмен на информация, тъй като няма спогодба за съдебна помощ по административни дела.

ЮРК. Б.: Ответникът е директорът на Дирекция ОДОП – С. и той не е компетентен да осъществява обмен на информация. Съгласно чл. 116 от ДОПК обстоятелства, които са свързани с други държави, доказателствената тежест е за лицето, което твърди, че са се случили. Нашите преценки са на база събраните доказателства. Моля за възможност за писмено становище по молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че следва да се даде възможност на ответника да изрази становище кой е компетентния орган, който следва да извърши това действие, след което съдът да го задължи.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представения отговор от данъчната служба М.-Некаршат, в който е посочено, че изисканите данни, въз основа на съдебното удостоверение на адв. Х., съставляват данъчна и осигурителна информация по посочената разпоредба на немското законодателство, и не може да бъде предоставена.

С оглед съдържанието на отговора на немската данъчна администрация, и предвид отправеното искане от адв. Х., СЪДЪТ НАМИРА, че следва да задължи ответната страна, във връзка с предоставените ѝ по ДОПК и по Регламент (ЕС) № 904/2010 на Съвета на Европа компетенции, да представи посочените в молбата на адв. Х. данни, след като същите надлежно по предвидения процесуален ред бъдат изискани от българската приходна администрация, съответно немската, по реда на административната процедура за обмен на информация.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи данни за процесните вътрешнообщностни придобивания на стоки през данъчен период 08.2020 г., или респективно, в последващия данъчен период, по цитираните фактури от адв. Х. в надлежна писмена молба, представена в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.12.2023 година от 11:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

