

Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2241** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАИЕНИС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от АДВ. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ С. В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата „КАИЕНИС“ ЕООД, представлявано от управителя К. С. М., срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С4777- 0167463/04.02.2026 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите, с която, на основание чл.186, ал.1, т.1, б. „а“ и чл. 187, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), е наложена принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект - павилион 14 „Плодове и зеленчуци“, находящ се на адрес: [населено място], пазар „С.“, стопанисван от дружество „КАИЕНИС“ ЕООД и забрана за достъп до него за срок от 30 (тридесет) дни.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА писмен отговор от процесуалния представител на ответника юрк. А., постъпил на 18.03.2026 г., с който моли жалбата да бъде оставена без уважение, изразява становище по същество, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение относно претенциите за присъждане на разноски.

АДВ. П.: Поддържам жалбата и наведените в нея доводи за незаконосъобразност на наложената ПАМ. Искам само да доразвия доводите относно неправилното приложение на материалния закон при постановяване на ПАМ. В деня на издаване на ПАМ са наложени и две НП на доверителя ми, които представям като доказателства по делото, с копие за ответната страна. Двете НП са издадени на 26.01.2026 г., ведно с тях е наложена ПАМ, която по своята същност представлява втора санкция, второ административно наказание, чиято тежест обаче не зависи и не се съобразява с наложената имуществена санкция в тези две НП, независимо от това, че НП и ПАМ са издадени от един административен орган – началник на Отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“. Разпоредбите на ЗДДС ограничават преценката му в едни минимално, нормативно установени наказания, а именно 2 000 лв. или техният еквивалент в евро, съответно срокът на ПАМ не е по-кратък от един месец. В този смисъл разпоредбите на ЗДДС не са съобразени с чл. 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета на Европа, поради което не следва да бъдат прилагани. Задължителната за национална юрисдикция е тълкуването на чл. 273, дадена с решение на СЕС по дело С-97/2021 г., което прилагам за улеснение на съда, където в т. 63 е дадено и задължителното тълкуване. В решението е в смисъл, че не се допуска национална правна уредба, съгласно която за едно и също неизпълнение на данъчно задължение и след провеждане на отделни самостоятелни производства на данъчно задълженото лице може да бъде наложена мярка „имуществена санкция“ или мярка „запечатване на търговски обект“, които подлежат на обжалване пред различни съдилища, доколкото посочената правна уредба не осигурява координиране на производствата. Отбелязвам само, че доверителят ми е заплатил НП и са приложени доказателства за това. Да се приемат представените по делото доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам подаденият от нас отговор по нея. Да се примат представените доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представения от ответника писмен отговор на 18.03.2026 г.

ПРИЕМА представените днес от страна на жалбоподателя писмени доказателства – пълномощно и два броя НП и приложения към тях за заплащането им, както и Решение по дело С-97/2021 г. на СЕС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите така депозираната жалба и да отмените ПАМ по съображения, изложени в жалбата, както днес изложеното пред Вас.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана по мотиви,

подробно изложени в самата заповед за налагане на ПАМ, а след това и в дадения от нас отговор по жалбата. Считам, че в производството по налагане на ПАМ не са допуснати съществени процесуални нарушения, а обжалваната заповед е издадена при пълно спазване на законовите разпоредби. Съобразено е обстоятелството, че за същото по вид нарушение по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС има издадена предходна заповед за налагане на ПАМ, т.е. то е извършено повторно, което от една страна е отегчаващо отговорността на нарушителя обстоятелство, а от друга и основание за налагане на ПАМ, именно в срок от тридесет дни. Моля да ни бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: