

РЕШЕНИЕ

№ 2770

гр. София, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **249** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на М. К. Т., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № 4332з-856/06.12.2021г., издадена от началник 02 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПТ при ОПП – СДВР, с която на осн. чл.194, ал.2, т.2, чл.197, ал.1, т.1 - 3, чл. 197, ал.1, т. 3, чл.200, ал.1, т. 11 и чл. 204, т.4, от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР) му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материалния закон и в противоречие с целта на закона. Жалбоподателят твърди, че в заповедта липсват мотиви и че административният орган неправилно е квалифицирал извършеното дисциплинарно нарушение. Моли съда да отмени заповедта. Претендира разности.

Ответникът, – началник 02 група „ПК“ към 01 сектор, отдел „Пътна полиция“ - Столичната дирекция на вътрешните работи, изпраща административната преписка по издаване на заповедта. Не изразява становище по жалбата и не изпраща представител в проведените открити съдебни заседания.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на

законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Оспорваната заповед е връчена на жалбоподателя на 09.12.2021г. Жалбата срещу нея е подадена до АССГ на 20.12.2021г., следователно е подадена в законоустановения срок. Следователно подадената жалба е процесуално допустима.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Заповед № 4332р-856/06.12.2021г., издадена от началник 02 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПТ при ОПП – СДВР, с която на осн. чл.194, ал.2, т.2, чл.197, ал.1, т.1 - 3, чл. 197, ал.1, т. 3, чл.200, ал.1, т. 11 и чл. 204, т.4, от ЗМВР на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, затова, че на 09.06.2021г. в 23:20 часа е осъществявал пътен контрол в [населено място]. кв. К. вада, [улица], което място не се намира на определения маршрут с указание № 4332р-19040/04.06.2018 г. с утвърдените места за контрол с рег. № 4332р-30125/08.06.2021г., разпоредени с Разпореждане № 4332р-29049/02.06.2021 г. на началника на отдел "Пътна полиция" - СДВР. Поведението на служителя е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194. ал. 2. т. 2 от ЗМВР „неизпълнение на служебните задължения", за което на основание чл. 200, т.11, предложение първо от ЗМВР "неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители" е наказан. Прието е, че е нарушил чл.54. т.1 от Инструкция № 8121 з - 749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, според който: „..Полицейските служители осъществяват дейност по контрол на пътното движение, като: не напускат разпоредените им за обслужване участъци с постове и маршрути без съгласуване и разпореждане на длъжностните лица, отговарящи за дейността и контрола на пътното движение и дежурните в ОДЦ/ОДЧ " и Разпореждане № 4332р-29049/1 7.12.2020 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение на 02 група ПК в 01 сектор ОКИ Д при ОПП-СДВР, на територията на [населено място].

Видно от представената кадрова справка рег. № 513р 88499/15.10.2021г. (л.30 от делото), жалбоподателят на мл. инсп. М. К. Т. заема длъжността младши автоконтрольор II степен във 02 група "Пътен контрол" на 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" към отдел "Пътна полиция" при СДВР от 13.03.2017г., като е назначен в МВР на 27.07.2010г.

От Протокол рег. № 513р-556655 от 04.08.2017г. се установява, че на 05.04. 2017г. на мл. инсп. М. К. Т. е връчен екземпляр от длъжностната характеристика за заеманата от него длъжност.

Във връзка с постъпили данни за извършено дисциплинарно нарушение, съдържащи се в т.6 от изводната част на справка с № 4332р-42170/16.08.2021 г. по описа на ОПП – СДВР, е разпоредено извършването на проверка.

При проверката е установено, че според месечен график № 4332р-36049/12.07.2021 г. и ежедневна ведомост № 4332р-17316/30.03.2021 г., на 09.06.2021 г. младши инспектори М. Т. и К. С. - младши автоконтрольори в 02 група ПК в 01 сектор ОКПД при ОПП – СДВР, са били на работа за времето от 20:00 ч. на 09.06.2021 г. до 08:00 ч. на 10.06.2021 г., назначени като патрул за пътен контрол П. 91/1,4,7 със служебен

автомобил марка "К.", модел "С." с рег. [рег.номер на МПС] .

Съгласно указание № 4332р-19040/04.06.2018 г., утвърдените места за контрол с рег. № 4332р-30125/08.06.2021 г. и разпоредени с разпореждане № 4332р-29049/02.06.2021 г. на началника на отдел "Пътна полиция" – СДВР, на 09.06.2021 г. за времето от 22.30 ч. до 23.30 ч. патрул за пътен контрол (П.) 91/1,4,7 е следвало да работи по контрол на пътното движение като линейен патрул по [улица]в [населено място]. Младши инспектор М. К. Т., в качеството си на служител от П. 91/1,4,7 на 09.06.2021 г. в 23.20 ч. се е намирал в кв. К. вада, [улица] [населено място], което се установява от пътни листове от системата G. на служебния автомобил, от които е видно, че за времеви период от 22:43:44 ч. до 23:30:59 ч. на 09.06.2021 г. служебният автомобил марка „К.". модел „С." с рег. [рег.номер на МПС] . с който П. 91/1,4,7 е изпълняват служебните си задължения по пътен контрол, е бил в престой в [населено място]. кв. К. вада [улица], където е съставен фиш със серия GT и №770561 на водача З. Т. Г. с МПС рег. № ММА8338.

В Ежедневната форма за отчет за дейността на П. 91/1.4,7 е отразено, че на 09.06.2021 г. за времето от 23:17 ч. до 23:20 ч. служителите са изпълнявали пътен контрол на бул. А. и ул. С. Н. в [населено място] и са съставили фиш със серия GT и №770561 на водача З. Т. Г. с МПС рег. № ММА8338. Данните, които се съдържат в Ежедневната форма за отчет за дейността на П. 91/1,4,7 са въведени от полицейските служители чрез работната станция за отдалечен достъп (РСОД).

В хода на проверката младши инспектор М. Т. е депозирал сведение рег. № 4332р-46708/09.09.2021 г., в което той заявява че по никакъв начин не е нарушил полицейските си правомощия, не е закривал камера и не е напускал маршрута и обслужваната територия по време на дежурството, не е съгласен с вменените му нарушения и има възражение.

За резултатите от проверката е изготвена справка № 4332р -52555/15.10.2021 г. по описа на ОПП – СДВР, в която е прието, че младши инспектор М. К. Т. - е нарушил чл. 54, т.1, предложение I от Инструкция №8121з - 749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, извършва пътен контрол не на определения маршрут с указание № 4332р-19045/04.06.2018 г. с утвърдените места за контрол с рег. № 4332р-30125/08.06.2021г. за което нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, чл. 200. ал. 1, т. 11, предложение първо от ЗМВР и е предложено да му бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание" за срок от шест месеца до една година.

На 26.10.2021 г. на младши инспектор М. Т. е връчена покана № 4332р-53773/25.10.2021г. за запознаване със справката и даване на писмени обяснения до наказващия орган. Жалбоподателят е запознат със справката на 27.10.2021г. Депозирал е писмено обяснение № 4332р-54447/27.10.2021 г., в което заявява, че на 09.06.2021 г. по никакъв начин не е нарушил служебната дисциплина с действия или бездействия.

Видно от протокол рег. № 4332р-57116 от 08.11.2021г. след връчена покана рег. № 4332р-53773/25.10.2021г. мл. инсп. М. Т. не е представил допълнителни писмени обяснения и не е сочил доказателства.

След като е приел писмените обяснения № 4332р-54447/27.10.2021 г. на младши инспектор М. Т., събрал е и е оценил всички доказателства, съдържащи се в справка № 4332р-52555/15.10.2021 г. и материалите към нея, административно-наказващият

орган е приел, че от страна на жалбоподателя е налице виновното неизпълнение на Разпореждане № 4332р-29049/02.06.2021 г. на началника на отдел "Пътна полиция" – СДВР и със Заповед № 4332з-856/06.12.2021г., началник 02 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПТ при ОПП – СДВР, му е наложил дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Оспорената заповед за наложено дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган. Съгласно чл.204, т.4 от ЗМВР наказания по чл. 197, т. 1-3 ЗМВР, се налагат със заповеди на служители на висши ръководни и ръководни длъжности. Съгласно Класификатора на длъжностите в МВР за служители по чл.142, ал.1, т.1 и 3 и ал.3 ЗМВР, утвърден със Заповед № 8121з-140 от 24.01.2017г. на министъра на вътрешните работи, началник на група в СДВР е ръководна длъжност, следователно Заповед № 4332з-856/06.12.2021г. на началник 02 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПТ при ОПП – СДВР е издадена от компетентен орган.

От изложената фактическа обстановка се установява, че производството е проведено в рамките на законоустановения срок, съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР, предвиждащ дисциплинарното наказание да се наложи в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Установено е, че нарушението е извършено на 09.06.2021 г. Разпоредбата на чл. 196, ал. 2 от ЗМВР създава фикция в който момент се счита за открито дисциплинарното нарушение. Според тази фикция за момент на откриване на дисциплинарното нарушение се приема постъпването на материалите от дисциплинарното производство при дисциплинарно-наказващия орган, който в случая е началник 02 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПТ при ОПП – СДВР.

В процесния случай е налице хипотезата на чл.208 от ЗМВР, според която норма, при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 198 - 202 или по чл. 203, , ал. 1 т. 1 дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед, като в този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за установяване на нарушението.

Съдът намира, че е спазено установеното в чл.206, ал.1 от ЗМВР изискване дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Жалбоподателят, след запознаване с изготвената обобщена справка е депозирал писмено обяснение № 4332р-54447/27.10.2021 г., в което заявява, че на 09.06.2021 г. по никакъв начин не е нарушил служебната дисциплина с действия или бездействия. Обяснението му е обсъдено в мотивите на оспорената заповед. Следователно, производството по издаване на оспорената заповед се явява проведено при липсата на съществени нарушения на процесуалните правила.

На следващо място, оспорената заповед се явява постановена в съответствие с изискванията за форма на този вид актове, установени с нормата на чл.210, ал.1 от ЗМВР, предвид направеното в същата посочване на извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В мотивите си заповедта препраща към справка № 4332р -52555/15.10.2021 г. по описа на ОПП – СДВР, поради което доводите в

жалбата за немотивираност на заповедта са неоснователни.

Според посочената като основание за издаване на процесната заповед разпоредба на чл.200, ал.1 т.1 от ЗМВР, дисциплинарно наказание порицание се налага за неизпълнение на служебните задължения или на заповеди. Служебните задължения на служителя на длъжност младши автоконтрольор II степен са описани в типовата длъжностна характеристика, с която жалбоподателят се е запознал. Сред тях са и организация на движението, пътен контрол и превантивна дейност – да работи по предотвратяване и пресичане на нарушенията по пътищата, проверява документите, които трябва да носят водачите и техническата изправност на МПС, изготвя документи, свързани с административно наказателната дейност.

От събраните доказателства се установява, че от на 09.06.2021 г. в 23:20 ч. младши инспектор Т., в качеството си на служител в наряд ПИК 91/1,4,7 е нарушил Разпореждане № 4332р-29049/02.06.2021 г. на началника на отдел "Пътна полиция" - СДВР за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение на 02 група ПК в 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, като не е бил на определеното място за контрол - ул. Г. М..

Видно от ежедневна ведомост № 4332р-17316/30.03.2021 г., служителят е запознат срещу подпис с Разпореждане № 4332р-29049/02.06.2021 г. на началника на отдел "Пътна полиция" – СДВР. Според него на 09.06.2021 г. за времето от 22.30 ч. до 23.30 ч. патрул за пътен контрол (П.) 91/1,4,7 е следвало да работи по контрол на пътното движение като линеен патрул по ул. Г. М. в [населено място], бил в престой

От пътните листове от системата G. на служебен автомобил марка „К.", модел „С." с рег. [рег.номер на МПС], се установява, че на 09.06.2021 г. в 23.20 ч. се е намирал в кв. К. вада, [улица] [населено място], вместо на определеното в разпореждането място - по ул. Г. М.. Това обстоятелство се доказва от приложените пътни листи от системата G. на служебния автомобил, където е съставен фиш със серия ОТ и №770561. Обосновано административният орган не е кредитирал ежедневната форма за отчет за дейността на П./1,4,7, тъй като данните в нея се въвеждат от полицейските служители, извършващи пътен контрол. Но дори и от нея се установява, че жалбоподателят в посочения час не се е намирал на [улица], където е следвало да осъществява контрол по пътното движение като линеен патрул.

Като е нарушил Разпореждане № 4332р-29049/02.06.2021 г. на началника на отдел "Пътна полиция" - СДВР за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение на 02 група ПК в 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, като не е бил на определеното място за контрол - ул. Г. М. младши инспектор М. К. Т. е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194. ал. 2. т. 2 от ЗМВР и правилно с оспорената заповед му е наложени дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца до една година. В тази връзка неоснователни са доводите в жалбата за неправилна квалификация на извършеното.

Твърденията в жалбата, че административната отговорност на жалбоподателя е ангажирана солидарно с отговорността на другия служител, К. С., не се подкрепят от събраните доказателства. Дисциплинарната отговорност е лична и всеки от двамата служители е наказан в отделно дисциплинарно производство и с отделно наказание, макар и еднакво по вид – порицания.

В разпоредбата на чл.200, ал.2 от ЗМВР е предвидено, че дисциплинарното наказание „порицание“ се налага за срок от 6 месеца до една година. В мотивите на заповедта са съобразени данните от изготвената кадрова справка на служителя. В случая

наказанието е наложено за минималния срок от 6 месеца, поради което неизлагането на мотиви не би могло да опорочи заповедта, тъй като не се ограничава правото на защита на жалбоподателя. Ако му бе наложено наказание за по-дълъг срок, неизлагането на мотиви относно срока би могло да наруши правата на наказаниа служител.

Поради изложеното, като налага на жалбоподателя дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, ответникът прилага закона правилно, съответно оспорената заповед се явява издадена в съответствие с материалния закон.

Оспорваната заповед е издадена в съответствие с целта на закона. Законодателят е предвидил задължително да се налага дисциплинарно наказание „порицание“ при неизпълнение на служебните задължения по смисъла на чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР – в посочените периоди М. К. Т. не е осъществявал контрол на пътното движение на разпореденото му място. С оглед на цитираните разпоредби, настоящият състав намира, че процесното наказание се явява съобразено с целта на закона, изразяваща се в нетърпимост към всяко неизпълнение на служебните задължения.

Следователно, като издадена от компетентен орган, при съобразяване с целта на закона, при липсата на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на изискванията за форма на акта и при липсата на противоречие с материалноправни разпоредби, оспорената в настоящето производство заповед е законосъобразен акт, а жалбата против него е неоснователна и като такава не следва да бъде уважена.

Ответникът не е направил искане за присъждане на разноски и не се е представлявал от юрисконсулт, поради което в настоящето производство, с оглед изхода на делото, разноски не следва да бъдат присъждани.

Мотивиран от изложеното, Административен съд София-град, Първо отделение, I. състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. К. Т., ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу Заповед № 4332з-856/06.12.2021г., издадена от началник 02 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПТ при ОПП – СДВР.

Решението е окончателно, на основание чл.211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: