

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8192** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БРОКЕР КОНСУЛТ ИНС“ ООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор Яни Костов, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 8192/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Брокер Консулт Инс“ ООД, чрез управителя Й. Д. срещу Ревизионен акт № Р-22221722007794-091-001/06.02.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 542/23.04.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. А.: Във връзка с Ваше определение от закрито заседание, правя следните доказателствени искания, които излагам в писмена молба, с копие за ответника – становище по отношение нищожността на акта, както и правя искане за допускане на СИЕ.

ЮРК. Б.: Във връзка с дадените указания с определението за насрочване на делото представям диска, който съдържа доказателства за това, че органите по приходите, издали оспорения акт, както и другите документи, а именно ЗВР и РД, притежават квалифициран електронен подпис; заповедите за назначаването на органите по приходите, издали акта и заповедта за назначаването на директора на ДОДОП и доказателства за обосноваване необходимостта на извършване на ревизията от органите по приходите в ТД на НАП – Бургас. По т. 2 от днес представената молба ще представя допълнително доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в 7-дневен срок от днес да се запознае с днес представените писмени документи и ако желае да изрази становище по тях.

Съдът ще се произнесе по приемането им в следващото съдебно заседание и с оглед евентуално представеното становище от адв. А..

ЮРК. Б.: Не възразявам по изслушването на експертиза, но по въпрос № 2 от така формулираните въпроси считам, че същият следва да бъде преформулиран, тъй като това е съществото на спора, дали са извършени реални стопански операции.

АДВ. А.: Държа на така поставения въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СИЕ. със задачи, формулирани в днес представената от адв. А. писмена молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание, с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК, евентуално да преформулира или да постави допълнителни задачи на експертизата.

ЮРК. Б.: По отношение на исканията, формулирани в т. 2 от днес представената молба ще представя допълнително посочената заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2024 година, от 09,25 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си, а СГП – уведомена, чрез представлявалия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: