

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5584** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. П., представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НЗОК - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юриск. Я., с пълномощно от днес.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.12.2020 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложения писмени доказателства – Протокол № РД-1311/18.02.2019 г. и Протокол № РД-1332/25.03.2019 г.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Я. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

АДВ. П. – Да се приемат докладваните от съда постъпили два броя протоколи. Водим свидетеля и молим да се разпита. Представям и моля да приемете писмо от 10.04.2019 г. и отговор от ответника от 23.04.2019 г.

Ю.. Я. – Да се приемат докладваните от съда постъпили с молба два броя протоколи, както и днес представените доказателства. Да се разпита свидетеля.

Представям и моля да приемете разпечатки от действащите към онзи момент списъци за процесните групи, с които се установява, че в процесните групи медицински изделия има изделия на други доставчици, тоест групите не са останали празни и има достъп на здравноосигурените лица до изделия в тези групи. Има ги на сайта, но понеже много трудно се стига до тези списъци аз съм направил извлечение на самите списъци за улеснение на страните.

АДВ. П. - Не възразяваме да се приемат. Те са публикувани на сайта.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 08.12.2020 г. два броя протоколи от 18.02.2019 г. и от 25.03.2019 г., днес представените с молба от жалбоподателя писмо от 10.04.2019 г. и отговор от 23.04.2019 г. и шест броя разпечатки за групите лекарствени изделия, за които е отказано сключване на договор с жалбоподателя.

В залата бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

РАДОСТ Т. Г. – 46 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА СЪДА - В какви отношения сте с [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ - Колеги сме с адвокатите, които работят за дружеството. Аз също съм адвокат. Нямам други отношения с дружеството.

ВЪПРОС НА СЪДА - Да знаете дружеството да е искало да сключва договор с касата, кога?

СВИДЕТЕЛЯТ – От работата на колегите знам, че [фирма] предлага медицински изделия, такава е дейността на дружеството, и съответно в периода, може преди две години, имаше казус във връзка с това, тъй като на дружеството беше отказано да сключи договор с касата, във връзка с цените, които [фирма] предлага за своите изделия. Доколкото си спомням аргумента на касата беше, че касата да заплаща определена стойност на съответните медицински изделия по сключените списъци, съответно [фирма] предлага по-висока цена, поради което и няма да бъдат включени тези изделия, които [фирма] предлага в списъците и няма да бъдат предлагани на заведенията за болнична и извънболнична помощ тези изделия.

ВЪПРОС НА СЪДА - Да знаете представител на жалбоподателя да е ходил в касата?

СВИДЕТЕЛЯТ - С доктор А. П. беше направена такава среща. На срещата ходих аз заедно с адвокат П. и доктор А. П. в НЗОК. Срещата беше инициирана именно, поради това, че дружеството не получи покана да сключи договор и доктор А. П., като представител на [фирма], искаше да проведем среща, на която да разбере това. С него и с адвокат П. направихме такава среща в здравната каса, която беше през април

2019 г., преди около две години. Съответно на срещата това бяха нашите въпроси - каква е причината да не бъде сключен договор с [фирма] и защо да няма болниците и извънболничната помощ избор на медицински изделия, като съответно касата ще заплаща каквото е одобрено да заплаща, а при желание от страна на пациента или на болницата, ако изделието е с по-висока цена ще се доплаща. Така и не можахме да разберем нормативно на какво основание е този отказ и защо не може да бъде дадена такава свобода, включително и на нас като пациенти, евентуално. Това ни бяха въпросите. На срещата доколкото си спомням имаше трима представители на касата, мисля че имаше юрисконсулт, съответно хората бяха любезни, но ни заявиха, че не зависи от тях, и че не можем в тази ситуация да сключим договор. След което тези въпроси ги обективирахме ние в едно писмо, което внесохме в касата и доктор П. получи отговор.

АДВ. П. – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Я. – Знаете ли тези изделия, за които е поискано да се сключи договор, дали са били определени предварително от касата за напълно платени изделия или са обявени за частично платени изделия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Колегите работят по преписката на доктор П.. Аз частично съм помагала, но не мога да кажа дали са одобрени частично или пълно. Знам, че възникна проблем за това, тъй като стана ясно, че цената, която доктор П. предлага е по-висока от това, което касата ще заплаща като одобрена сума за съответните изделия от касата от наша страна точно това, което им казахме, искахме да изясним защо не може да имаме избор, който желае да поръча от тези, които са 100 % реимбурсирани, който желае да си вземе други, ако преценява, че са по-хубави и да си ги доплати.

Ю.. Ю. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Я. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата. Считаме отказа да се сключи договор за неоснователен. Считаме, че Наредбата не урежда нормативно забрана да се сключи договор за доставка на медицински изделия, които са над цената, определена от касата и така да се осигури избор на пациентите и на лекуващите лекари кои медицински изделия да ползват. Считаме, че посочената в Наредбата нормата на чл. 29, ал. 5 не може да бъде приложена в тази хипотеза и при тази хипотеза да бъде сключен договор. Считам, че е имало нормативно основание, при което касата да сключи договор. Претендирам разноси за водене на делото, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Я. – Моля да отхвърлите жалбата, поради това, че за НЗОК не са били налице основания да сключи договор при условията на чл. 29, ал. 5 от Наредбата по чл. 30 а. Представям писмени бележки, с препис за жалбоподателя. Възразявам за

прекомерност на разноските. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в тридневен срок от днешното съдебно заседание, да представи писмени бележки за допълване на становището си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: