

Протокол

№

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **2677** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА ОБЩИНА П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от М. А. Д. срещу Уведомление с регистрационен № 369-9-1/13.02.2025г. обективиращо отказ за предоставяне на обществена информация от Кмета на [община] по заявление за предоставяне на обществена информация с вх. № ЗЕУ- 9/31.01.2025 г.

ДОКЛАДВА адм преписка

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

адв. В.: Оспорвам жалбата. Жалбоподателката няма правен интерес от подаденото заявление, налице е злоупотреба с право. Настоящото производство представлява злоупотреба с право.

Жалбата е неоснователна. Представям и моля да приемете писмени доказателства. Моля за възможност да обясня, защо представям тези документи и защо считам, че производството трябва да се прекрати.

Адв. Й.: Представените писмени доказателства, нямат връзка с предмета на делото, те са свързани с други запитвания на част от които са представени отговори, на друга част са отказани, не виждам причина да се приемат. Правният интерес не се обвързва с правен интерес. Доверителката ми не е гражданин с постоянен адрес в [населено място]. Доверителката ми е родена в [населено място], отраснала е там и няма пречка на това основание да се интересува как работи администрацията в този град. Тя има имот там и тези твърдения са неоснователи и недопустими. Всеки има право да се интересува в родното му място, как работи администрацията.

адв. В.: В уведомлението на кмета е посочено липсата на правен интерес, основанията защо не може да се предостави исканата информация, но е отговорено че такава информация не е налична. В кратък период от време М. Д. подава 4- заявления за достъп до обществена информация в [община]. Решението което сме представили по адм. дело № 884/25 г. по заявление на М. Д. е издаден отказ от кмета на [община] на 13.01.2025г. за предоставяне на достъп до обществена информация. Заявлението е свързано с информация за допълнителни възнаграждения на служителите. Съдът е приел, че информацията не е налична по начина по който е заявена, респективно не следва да бъде изготвена за нуждите на административното производство. Достъп е допустим и основателен, само в случаите, когато тази информация е налична. Видно от приложените две определения по адм. дело № 884/25 г. от М. Д. са подадени неоснователни молби за тълкуване както и за допълване на съдебното решение. С петитума на жалбата на основание н което е образувано настоящето производство се иска да се отмени мълчалив отказ на кмета на [община], поради което това е злоупотреба на право. Като имаме предвид обективирани три заявления изпратени по едно и също време навежда на злоупотреба с право.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка, както и становището към нея.

По отношение на представените в днешното с.з. документи, Съдът намира че същите може да се приемат като сведение, предвид твърдението на процесуалния представител на ответника, че се претендира злоупотреба с право от жалбоподателката с оглед множеството подадени заявления до [община].

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото, представените в днешното с.з. писмени доказателства от ответника, а именно:

1.Извлечение от Системата за сигурно електронно връчване за подадено на 30.01.2025г. от М. А. Д. Искане за предоставяне на обществена информация с вх.№ ЗЕУ-7/31.01.2025г. на

[община];

2.Искане за предоставяне на обществена информация с вх.№ ЗЕУ-7/31.01.2025г. на [община] от М. А. Д.;

3.Извлечение от Системата за сигурно електронно връчване за подадено на 30.01.2025г. от М. А. Д. Искане за предоставяне на обществена информация с вх.№ ЗЕУ-8/31.01.2025г. на [община];

4.Искане за предоставяне на обществена информация с вх.№ ЗЕУ-8/31.01.2025г. на [община] от М. А. Д.;

5.Извлечение от Системата за сигурно електронно връчване за подадено на 30.01.2025г. от М. А. Д. Искане за предоставяне на обществена информация с вх.№ ЗЕУ-9/31.01.2025г. на [община];

6. Искане за предоставяне на обществена информация с вх.№ ЗЕУ-9/31.01.2025г. на [община] от М. А. Д.;

7.Решение от 11.03.2025г. по адм.д. № 884/2025г. на Административен съд - София град;

8.Определение №15946 от12.05.2025г. по адм.д. №884/2025г. на Административен съд-София град;

9.Определение №15942 от12.05.2025г. по адм.д. №884/2025г. на Административен съд-София град;

10.Решение от 19.06.2016 г. по адм. дело № 45/2020 г. на Административен съд – Габрово,

11.Решение от 22.03.2016 г. по адм.д.№49/2016г. на Административен съд – Благоевград,

12.Решение от 26.01.2018г. по адм.д.№7315/2016г. на Върховен административен съд

13. Решение от 25.11.2019г. по адм.д. № 9904/2019г. на АССГ.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв.Й.: Има формирана практика на АССГ и на ВАС, като Ви представям за сведение идентично решение. Ако се приеме, че част от информацията не са били длъжни да я съхраняват, но по останалите въпроси твърдя, че тази информация се е съхранявала от ответника. Когато има запитвания за достъп до обществена информация с различен предмет, трябва да се отправят отделно, а не в общо искане, поради което жалбоподателката ги е посочила отделно, което считам, че не е злоупотреба с право. Представям списък с разноските. Моля за срок за писмени бележки.

адв. В.: Моля да бъде прекратено производството по делото. Моля да отхвърлите жалбата на М. Д. по доводи изложени в производството. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на направените по делото разноски.

адв.Й.: Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар, съобразно наредбата смятам, че е прекомерен претендирания хонорар. Има практика на ВАС относно правната и фактическата сложност на делата и относно адв. хонорар.

адв.В.: По отношение на претендирания хонорар на колегата, в случай, че сметете за основателна жалбата, да не присъждате адвокатско възнаграждение с оглед злоупотреба с права.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 15-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: