

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8552** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ПО МЕНИДЖМЪНТ – редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОП НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП НОИР – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Представям и моля да приемете разпореждане № 9450/2020 г. на АССГ ; определение

№ 6583/03.09.2020 г. на АССГ. Тези актове са влезели в сила, постановени в рамките на производства, съответно производство задвижени от жалбоподателя в настоящото производство, производство по чл. 304 и чл. 306 на АПК за неизпълнение на съдебно решение и производства за тълкувателни действия на администрацията. В исканията си при завеждането на тези производства, жалбоподателят твърди неизпълнение на съдебно решение на ВАС, каквото неизпълнение твърди и в настоящата жалба. По тези твърдения, предишните производства, които споменах, съдът се е произнесъл и моля да ги имате предвид.

АДВ. Р.: Н. се, че колегата само опитва да манипулира, а не че няма познанията относно вида на производствата, за които представя съответните съдебни актове. Моля да се има предвид, че по повод разпореждането, което той представя, ние сме искали от АССГ да се наложи имуществена санкция на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция, заради това, че не изпълнява административните си задължения, които ще посоча по съществуването на спора. Моля да се има предвид, че определение № 6583/2020 г. е свързано със злоупотреба с власт и че в тази посока АССГ само се е произнесъл, че делата се разглеждат по същество и когато се разглеждат в тази посока, съдебният състав ще се произнесе за това дали е законосъобразно, или не действа органът. Редът касае санкция на административния орган. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Б.: По отношение на изложеното от колегата, видно от обстоятелствената част на актовете, жалбоподателят е изложил твърдения за неизпълнение на съдебното решение. По отношение на определението, съдът счита, че изложеното от жалбоподателя не може да се квалифицира като злоупотреба с процесуалните права от страна на ръководителя на управляващия орган.

АДВ. Р.: Представям решение № 13021/26.10.2018 г. по описа на ВАС, за сведение на съда.

ЮРК. Б.: Считаю, че представеното решение е неотносимо. То касае друга процедура.

АДВ. Р.: Друга процедура, но по същата схема, по същата програма и по същата методика за оценяване и по същите насоки, по които е оценявам този проект. Представям второ решение на ВАС № 6193/27.05.2020 г., за улеснение на съда.

ЮРК. Б.: Възражявам по така представеното решение, но така или иначе тези решения касаят въпроси от друго естество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените решения от адв. Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата. По подсъдността, моля да се отмени като неправилно, незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон решение и постановено в противоречие със закона на съдебната власт, доколкото чл. 120 във връзка с несъобразяване със задължителните указания, дадени от ВАС на административния орган. Последното решение, което представих и репликата на колегата, дълбоко показва явно манипулативно отношение, доколкото това решение е точно постановено по повод на същия този административен договор, който е в процес в момента и по повод на действията на административния орган, във връзка със същата тази сграда, която той е коментирал в решението си. Двете решения на ВАС, касаят принципното отношение за това, че по схемите, по които се финансират отделни проекти за безвъзмездна финансова помощ без оглед схемата и без оглед проекта, но в рамките на тези насоки и методология, сградите по никакъв начин не се оценяват. Те не са обект на оценка в методиката, няма критерии, по които да се оценяват и в насоките е записано единствено, че сградите са един имуществен фон, в който ще се изпълнява научно развойната дейност, тъй като става дума за иновативни и научни изследвания, в които участват научни организации, университети, Б., за да дадат един продукт, който е обект на оценка в проектните предложения, а не дали този продукт ще се създава благодарение на това бюро или благодарение на друго такова. В тази връзка е и жалбата, която сме представили и решенията на ВАС, едното от което е със задължителни указания за органа и прави ясна преценка, както е направил преди това АССГ за това, че от правна гледна точка, от програмата, от схемата, от насоките и от методиката за оценка, сградите не са обект на оценка. Моля да имате предвид, че разполагаме с решение № 6193/27.05.2020 г. на ВАС, по адм. дело № 8949/2019 г.. С това решение е оставено в сила решенето на АССГ и е отменено решението на управляващия орган, с който той е прекратил договора. От цитираните съдебни решения мотиви и от протоколите на проверките, които е правил органът на сградите, става ясно, че при еквивалентност на сградата, която е била предложена в предложението и другата сграда, която е била предложена към онзи момент, в който е издадено и решението на ВАС, органът би приел сградата и не би прекратил договора. В сега издаденото решение за прекратяване се прави опит за промяна на влязъл в сила административен акт. Това е актът, с който е одобрено проектното предложение. За одобряване на предложението е издаден административен акт. Това, което органът си позволява сега да направи в 98 % от своето решение, само три страници не са посветени на оценката и на административния акт, с който нашият административен договор е бил оценен с 92 точки, без да са налице предпоставките на чл. 99 от АПК за изменение на влязъл в сила административен акт, нито пък е налице времева компетентност да издаде този акт, тъй като сроковете по чл. 102 от АПК отдавна са изтекли, за да имаш вече сключен административен договор и да искаш да отмениш акта, с който този договор, което е преюдициално за сключване на договора, а именно решението за оценката на този договор. Не е спазена процедурата по чл. 103 от АПК, за да се възобнови

производството, което е самостоятелно. Моля да се има предвид, че преценката да се направи оценка на предложението, се осъществява от комисия. Процесът на оценяване не се осъществява от ръководителя на управляващия орган, а от помощен орган, като постановяването на оценката не подлежи на съдебен контрол. След като излезе решението на ВАС, което задължи органа да се произнесе по задължителните указания, които той даваше, а именно да направи проверка на ново представената административна сграда. Такава проверка беше направена през лятото на 2020 г., доколкото се явиха две лица. Не беше даден доклад от тази проверка, а това, което е и релевантно към решението, което е издал органът е, че нито едно редче в това решение, органът не коментира изводите и има ли такива от тази проверка. Съдът го задължи да направи проверка, защото и съдът постанови адекватност на ново предложената сграда към изпълнение на проектното предложение, въпреки неотносимостта на сградата. Ще представя писмени бележки. Представям списък на разноски.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля съдът да има предвид при постановяване на решението си, естеството на административното производство, в рамките на което е постановено процесното решение, включително предпоставките за издаването му. В рамките на процесното решение, ние не сме се произнесли по отношение на самата еквивалентност на сградите. Еквивалентността на самите сгради е неотнормимо към настоящото производство. Необосновано се спекулира с неизпълнението на съдебното решение на ВАС, тъй като именно то казва, че производството по изменение на сключен административен договор и по прекратяване, са две отделни производства и тъкмо това е направил органът. В случая имаме постановено решение, по което сме се произнесли по отношение искането на изменение на договора. То е приложено в административната преписка и сме се произнесли и с друго решение по отношение на прекратяване на административния договор. Приложимостта на решението се свежда само в производство по разглеждане на изменение на сключен административен договор. Не и по производството по прекратяване на сключения административен договор. Ние сме изпълнили тези указания на съда. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 10-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: