

РЕШЕНИЕ

№ 2498

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2219** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на директора на РД на Комисия за защита на потребителите /КЗП/ за областите С., Софийска, К., П., Б., подадена чрез адв. К., срещу Решение № 254 от 15.01.2024 г. по НАХД № 15560/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 99 състав. С решението е отменено Наказателно постановление № 003556 от 21.08.2023 г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което за нарушение и на основание чл.210в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 35 000 /тридесет и пет хиляди/ лева.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е постановено в нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на съдебния акт и постановяване на друг, с който да бъде потвърдено издаденото наказателно постановление. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба и в писмени бележки.

В съдебно заседание касаторът не се представлява. Постъпила е писмена молба от 15.03.2024 г. от адв. К., в която същата заявява, че поддържа жалбата, излага доводи

по същество на спора, моли за присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът – „Билла България“ ЕООД, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна по съображения изложени в жалбата до СРС. Заявява претенция за присъждане на разноски по представен списък – л. 27.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, е установил от фактическа страна следното:

На 18.04.2023 г. от контролните органи на въззиваемата страна е извършена проверка в обект магазин Б. с адрес: „А. Е.“ № 45, като било установено следното: В търговския обект се разпространяват промоционални брошури с оферти за периода от четвъртък 13.04. до 19.04.2023 г. На стр. 14 от брошурата е отправено послание към потребителите с текст: Специална оферта на всички продукти с марка С.; Villa С.-20%. Избран е продукт с поставен етикет пред същия, а именно: С. краве прясно мляко, пастьоризирано, 3 % бутилка 500 мл; -20 %; 1 л. 3.98; регулярна цена 1.99 лв.; спец. оферта с Villa С. 1 л. 3.18; цена с Villa С. 1. 59 лв. Направена е контролна покупка на описания продукт на каса. На касовия бон е записано: С. пр. мляко Б 1.99. На касов бон № 5008/ 18.04.2023 г.; 16:10:48 часа, предоставен на проверяващите длъжностни лица от Комисия за защита на потребителите не е отразена крайната намалена цена на описаната стока / 1.59/ за потребителите, притежаващи Villa С. /- 20 %/, а е отразена само регулярната цена 1.99 лв.

При поискано от длъжностните лица маркиране на каса само на описания по - горе продукт С. прясно мляко 2 %, бутилка 500 мл. е предоставен касов бон № 5014/ 18.04.2023 г. в 16:31:48 часа, видно от който въпросният артикул с регулярна цена 1.99 лв. за притежател на Villa С. ползва отстъпка - 20 %; - 0.40 лв., като крайната намалена цена е 1.59 лв., която би трябвало да е отразена в касов бон № 5008/ 18.04.2023 г в 16:10:48 часа, но същата не е обявена и потребителят трябва да я пресметне.

Аналогични са и констатациите на проверяващите и по отношение на извършени контролни покупки на С. овче сирене, опаковка 400 гр., слънчогледово олио Р. 1 л. и черни маслини без костилка.

Във връзка с установеното проверяващите приели, че при осъществяване на търговската си дейност „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД използвало заблуждаваща нелоялна търговска практика, като предоставяло невярна и подвеждаща информация относно продажните крайни цени на описаните по-горе стоки. Наличието на невярна информация за цената можело да е основание потребителят да вземе решение за покупка, което не би взел без прилагането на тази търговска практика, тоест „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД прилагало заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1, вр. чл.68д, ал.2, т.4, вр. чл. 68г, ал.4, вр. чл.68 в от

ЗЗП.

Председателят на КЗП бил издал Заповед № 246/13.04.2018 г., с която се забранявало на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, при упражняване на своята дейност, да използва нелоялна търговска практика, а именно: При упражняване на своята дейност „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да предоставя невярна информация и подвеждаща предварителна информация за потребителите /чрез етикета, поставен пред стоката/ с текст: СУПЕР Ц. „Соса С.“, промо пакет 2 x 2 л. да се продава на цена 4.19 лв., вместо обозначената на етикета пред стоката цена 3.49 лв. По описания начин „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД увреждало икономическите интереси на потребителите и осъществявало състава на нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68в, вр. чл.68г, ал.4, вр. чл.68д, ал.1, пред.1, вр. чл.68д, ал.2, т.4 от ЗЗП.

Контролните органи приели, че търговецът не е спазил влязлата в сила Заповед № 246/ 13.04.2018 г. по чл. 68 л, ал. 1 във връзка с чл. 68 в, във връзка с чл. 68 г, ал. 4, във връзка с чл. 68 д, ал.1, предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/, във връзка с чл. 68 д, ал. 2, т. 4 / цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената/ от ЗЗП, в нарушение на чл. 210в от ЗЗП.

За установеното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Обоснован е извод, че вмененото на дружеството нарушение /заблуждаваща нелоялна търговска практика/ не е доказано от обективна страна, тъй като представената от търговеца информация относно продажните крайни цени на описаните в НП стоки е била вярна, не е била подвеждаща и поради тази причина не е могла да накара потребителя да вземе решение за покупка, което не би взел без прилагането на тази търговска практика. От друга страна съдът е счел, че не е налице и неизпълнение на Заповед № 246/13.04.2018 г. на председателя на КЗП, с която по отношение на Б. БЪЛГАРИЯ е било прието, че е осъществило състава на нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68в, вр. чл.68г, ал.4, вр. чл.68д, ал.1, пред.1, вр. чл.68д, ал.2, т.4 от ЗЗП дружеството, тъй като е продавало продукт - „Соса С.“, промо пакет 2 x 2 л. на цена 4.19 лв., вместо обозначената на етикета пред стоката цена 3.49 лв.

Според решаващия състав в настоящия случай категорично е доказано, че всички описани в НП стоки - прясно мляко „С.“, сирене „С.“, олио „Р.“, черни маслини без костилка са се продавали на обявената промоционална цена.

На това основание районният съд е отменил обжалваното наказателно постановление. Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

В случая не е налице спор по фактите и същите правилно са установени от СРС. В случая спорът е правен и свързан с отговора на въпроса осъществен ли е съставът на посоченото в АУАН и НП нарушение.

Съгласно чл.68д, ал.1, от ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин,

включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Според т. 4 на ал. 2 на същата разпоредба обстоятелствата по ал. 1 включват информация за цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената.

Член 68г, ал. 4 от същия закон изрично предвижда, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к, а чл. 68в от ЗЗП забранява императивно използването на нелоялните търговски практики. Тези норми изискват практиката да има за резултат, или да съществува възможност за резултат вземането на търговско решение, което без тази практика не би било взето. От изложеното следва, че фактическият състав на заблуждаващата търговска практика, изисква първо да се установи съдържанието на предоставената информация и същата може ли да се квалифицира като невярна, второ - цялостното ѝ въздействие в състояние ли е да въведе в заблуждение средния потребител, и трето - в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Посочените елементи на фактическия състав следва да са налице кумулативно. Невярната информация следва да е по отношение на основните характеристики на стоката или услугата.

Настоящият състав споделя извода на СРС, че предоставената от търговеца информация относно продажните крайни цени на описаните в НП стоки е била вярна, не е била подвеждаща и поради тази причина не е могла да накара потребителя да вземе решение за покупка, което не би взел без прилагането на тази търговска практика.

От друга страна в НП е налице противоречие, тъй като от една страна АНО констатира, че проверените стоки са таксувани на каса на цената, която е била обявена на етикета на рафта, но от друга страна достига до извода, че Б. БЪЛГАРИЯ е предоставила невярна и подвеждаща информация за продажните цени.

Следва да се отбележи, че в процесното НП за всяка от четирите стоки на етикета на рафта е била обявена: регулярна цена, процент отстъпка, и намалената цена (крайната цена след приспадане на отстъпката). От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че регулярната продажна цена, обявена на етикета на рафта съвпада с регулярната цена, посочена в касовата бележка; размерът отстъпка, обявен на етикета на рафта, е прилаган правилно и коректно на каса; намалената цена, обявена на етикета на рафта е вярна, тоест за описаните продукти са се прилагали отстъпките, които са били обявени в брошурата и на етикетите с цената на стоките. В този смисъл са и показанията на св. Ш. /съставила АУАН/. Правилно съдът излага в мотивите на решението, че в касовия бон намалената (крайна) цена не е посочена поотделно за всяка стока, но това обстоятелство не би мотивирало клиента да вземе друго решение - „неговото решение се базира на това да му е предоставена заявената отстъпка", което съдът констатира, че е било сторено. При вземането на решение дали да закупи определена стока за потребителя е важно на каса да заплати цената, която е била обявена на етикета на рафта (след приспадане на отстъпката).

Съдът правилно е стигнал до извода, че в случая от страна на ответника в настоящото производство не е нарушена и Заповед № 246/13.04.2018 г. на председателя на КЗП.

Със Заповедта е забранено на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да продава конкретен

продукт (Coca C., промо пакет 2x2 л) на цена 4.19 лв., вместо на обозначената на етикета на рафта - 3.49 лв. На практика, обявената на етикет цена за продукта Coca C. е невярна, тъй като цената, маркирана на каса е била различна, по-ниска.

В процесния случай, по делото е безспорно установено, че проверените продукти са се продавали именно на обявената промоционална цена, но в касовия бон отстъпката не е била посочена отделно като отстъпка за всеки продукт, а като обща отстъпка за всички продукти, поради което потребителят трябвало да пресметне, ако иска да разбере, колко е била отстъпката му за конкретния продукт.

По изложените съображения настоящата инстанция счита, че не са налице сочените касационни основания за отмяна на атакувания съдебен акт, поради което следва да бъде оставено в сила решението на районния съд като законосъобразно.

С оглед изхода на спора, разноски се дължат на ответника, който своевременно е направил искане за присъждане на сумата от 4140 лв. – адвокатски хонорар и е представил списък по чл. 80 ГПК /л. 27/. От касатора е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което настоящият състав намира за неоснователно, тъй като същото е в предвидения в Наредба № 1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения минимум с ДДС. По изложените съображения касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 4140 лева - адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд - София - град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 254 от 15.01.2024 г. по НАХД № 15560/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 99 състав.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 4140 /четири хиляди сто и четиридесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.