

РЕШЕНИЕ

№ 6655

гр. София, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **7092** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 30.06.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав, постановено по НАХД № 10935/2020г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 20-4332-009959/17.06.2020г., издадено от началника на Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с което на Н. Т. Т. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл.150а от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Решението е обжалвано от санкционираното лице чрез адв.Г. – М., като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. Твърди се, че е налице съществено разминаване между описаното в НП, действително осъществилата се фактическа обстановка и приетото от съдебния състав. Описанието на нарушението било непълно и противоречиво, неясно били посочени и нарушените разпоредби, с което било нарушено правото на защита на лицето. На следващо място съдът не съобразил, че лицето е било с откраднати документи, както и в напреднала бременност, поради което и с оглед пандемията от КОВИД – 19 в началото на м.април 2020г. е било в невъзможност да отиде до [населено място], за да снабди с нова шофьорска книжка. На трето място се сочи, че

дори да бъдат отхвърлени посочените по-горе възражения, се касае за маловажен случай. Твърди се същото така, че съдът е постановил решението си необосновано и в нарушение на съдопроизводствените правила тъй като не обсъдил по-голямата част от доводите, наведени в жалбата и касаещи незаконосъобразността на производството. Претендира присъждане на разноските по производството.

В съдебно заседание изложеното в касационната жалба и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.Г..

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 30.05.2020г. около 21:00 часа, в [населено място] по [улица]срещу № 2, с посока на движение от [населено място] към [населено място], управлява лек автомобил „Пежо 407“ с рег. [рег.номер на МПС] без свидетелство за управление на МПС, тъй като притежаваното от нея свидетелство е било обявено за невалидно тъй като било изгубено, откраднато или повредено. За посоченото, квалифицирано като нарушение о чл.150а ЗДвП, срещу Т. бил съставен АУАН и въз основа на него издадено обжалваното пред СРС НП.

При така установената фактическа обстановка решаващият съд е мотивирал, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, посочени в чл.36 – 46 и чл.52 – 58 ЗАНН, издадени са в рамките на сроковете, предвидени в чл.34 ЗАНН. За неоснователни са приети възраженията на Т., че при съставяне на АУАН в него не са посочени поне двама свидетели, както и ЕГН на свидетелите. И АУАН, и НП е прието, че отговарят по съдържание на изискуемото, нарушението е описано пълно, точно и ясно като фактическата обстановка се потвърждава от събраните по делото доказателства. Въз основа на тях съдът е приел за доказано извършването от Т. на вмененото й нарушение от обективна и субективна страна.

Решението е правилно. Изводите на съда за отсъствие на допуснати съществени процесуални нарушения се споделят изцяло от настоящия състав. Наведените с касационната жалба доводи в тази посока вече са били релевирани пред районния съд. Споделя се изводът му, че за да се гарантира правото на защита на нарушителя е необходимо и достатъчно условие в АУАН да бъдат описани всички съставомерни признаци на нарушението, което условие в случая е изпълнено, а останалите реквизити на АУАН – като посочването на свидетелите и техните лични данни, имат значение единствено към разкриване на обективната истина и правилно решаване на делото и непосочването им в акта не накърнява правото на защита на санкционираното лице по никакъв начин, съответно непосочването в случая на ЕГН на свидетеля не е попречило на разкриването на обективната истина.

Споделят се изцяло и изводите по приложението на материалния закон. Разпоредбата на чл.150а, ал.1 ЗДвП гласи, че за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, да не е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, както и свидетелството му за управление да е в срок на валидност, да не е временно отнето по реда на чл.171, т.1 или 4 или по реда на чл.69а от Наказателно-процесуалния кодекс и да не е обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато или повредено.

В случая касаторът Т. е управлявала на посочените в АУАН и НП дата, място и час МПС без свидетелство за управление, тъй като същото е било обявено за невалидно тъй като било откраднато. С това действие тя е осъществила от обективна и субективна страна вмененото ѝ нарушение. Споделя се извода на въззивната инстанция, че дали СУМПС е обявено за невалидно поради това, че е откраднато или изгубено, е без значение, тъй като съставомерният признак на деянието е обявяването на СУМПС за невалидно и е ирелевантна причината, поради която е сторено това.

Споделят се и изводите относно неприложимостта към конкретния случай на разпоредбата на чл.28 ЗАНН – деянието не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност от обичайната за този вид нарушения. Обстоятелството, че нарушението е първо за жалбоподателката мотивира налагането на санкция в минимален размер или близък до минималния, но не и освобождаване от административнонаказателна отговорност.

Не могат да бъдат приети за смекчаващи отговорността обстоятелства, напредналата бременност на жалбоподателката и пандемията от КОВИД – 19 и свързаните с наложените в периода м.март-м.май 2020г. протиепидемични мерки ограничения. Както е посочил и районният съд, видно от Удостоверение № 3М2721 от 11.12.2019г., издадено от началник СПКП при 06 РУ на СДВР, кражбата на документи за самоличност, в т.ч. СУМПС, е обявена за извършена на 10.12.2019г. Нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на Т. е извършено на 30.05.2020г. Не са представени по делото доказателства, че Т. в посочения период от почти половин година, е предприела действия по снабдяване с нови документи, в т.ч. СУМПС, което тя би могла да стори и по електронен път – чл.16, ал.6 от Наредба № I-157 от 1 октомври 2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина. Не се представени и доказателства да са били налице обективни пречки за това.

По изложените съображения съдът намери касационната жалба за неоснователна, съответно оспореното с нея решение като постановено при отсъствие на отменителни основания, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.06.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав, постановено по НАХД № 10935/2020г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

