

РЕШЕНИЕ

№ 3482

гр. София, 12.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 12.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **6873** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на В. С. В. от Г. С., срещу Решение № 3/09 август 2010г. на Заместник – генералния директор на "А. 28" П. Министерски съвет на РБългария, с което ѝ е отказан достъп до обществена информация.

В жалбата са въведени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт като постановен в противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди се, че ответникът съхранява исканата със заявлението за достъп обществена информация, която не е класифицирана по смисъла на чл.1 от ЗЗКИ, поради което отказът е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Претендира се присъждането на разноски.

Ответникът - Заместник – генералния директор на "А. 28" П. МС на РБългария, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна. Излага аргументи в полза на тезата, че исканата информация представлява служебна тайна и като такава представлява класифицирана информация.

С., редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства и експертно заключение на СИЕ, прие за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление от 15.07.2010г. жалбоподателката е поискала от Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията да и се предостави информация за пътните разходи направени за полетите на премиера Б Б с „А. 28” в страната за периода от време – от встъпването му в длъжност на 27.07.2009г. до 30.06.2010г.

С писмо от 28.07.2010г. заявлението е било изпратено на Директора на „А. 28” за отговор. Директорът със Заповед № РД-12-43/30.07.10г. упълномощил заместника си да отговори на искания достъп до информация.

С Решение № 3/09 август 2010г. Заместник – генералният директор на „А. 28” П. Министерски съвет на РБългария е отказал достъп до обществена информация, на основание чл.37 ал.1 т.1 и 2 от ЗДОИ с мотива, че исканата информация е определена като класифицирана информация.

По делото е представена и приета като доказателство Заповед № РД-08-1582/29.11.2004г. на Министъра на транспорта и съобщенията, с която е обявен общ списък на категориите класифицирана информация, представляваща служебна тайна в отраслите транспорт и съобщения, в т.80 от който е посочено „сведение за полетите на държавни ръководители и тези по изпълнение на международни договорености”. Със Заповед № 26-01-04/11.05.05г. на и.д. генерален директор на ответника е определен списък на категориите класифицирана информация, представляваща служебна тайна в гражданското въздухоплаване като в т. 27 от същата е дословно повторен текста на т.80 от горната заповед.

Видно от обратна разписка към ИД, жалбоподателката е уведомена за отказа на 13.08.10г. по пощата. Жалбата на В. е входирана П. ответника на 16.09.2010г.

Видно от представения по делото Устройствен правилник на А. 28, последният е авиационен оператор – юридическо лице към Министерския съвет със седалище в Г. С., чиято издръжка се формира от бюджетни средства и от приходи от собствена дейност; ответникът е авиационен оператор за изпълнение на полети със специално предназначение и полети за нуждите на министерства и ведомства.

От заключението на назначената СИЕ се установява, че ответникът не разполага със систематизирана информация за полетите на отделните пътници и за полетите на Министър- председателя Б. Б, но в

счетоводството му се съхраняват на хартиен носител документи за изпълнените полети както следва : заявка от възложителя на полета, заповед за служебна командировка на пътниците, заповед на генералния директор на А. 28 за определяне на екипажа и служебната му командировка, първичните счетоводни документи за извършените разходи по изпълнение на полета и справка за разходите по изпълнения полет.

Тези установени факти дават основание на съда да изведе следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна в срока по чл. 140 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният по делото отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен административен орган – зааместник-генералния директор на ответника, надлежно упълномощен от генералния директор, който е "задължен субект" по смисъла на чл. 3 ал.2 т.2 от ЗДОИ, с оглед данните от експертизата за съхранявана П. ответника информация за извършените полети и разходите направени за всеки от тях. П. издаване на оспорения административен акт не се установяват съществени нарушения на административнопроизводствените правила – заявлението е разгледано макар и не в посочения в ЗДОИ 14-дневен срок, решението е издадено в писмена форма, уведомен е писмено заявителят.

Атакуваното решение - отказ отговаря по форма и съдържание на изискванията на чл. 38 от ЗДОИ. Според съда, актът съдържа, макар и лаконично посочени фактическо и правно основание за издаването му – информацията представлява класифицирана информация, което е основание за отказ по смисъла на чл.37 ал.1 т.1 от ЗДОИ.

Отказът е издаден П. правилно прилагане на материалния закон, предвид което се явява законосъобразен.

Нормата на чл. 37 ал. 1 т. 1 от ЗДОИ сочи, че основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени в закон, както и в случаите по чл. 13 ал. 2.

В конкретния случай тази хипотеза на закона безспорно е осъществена. От представените заповеди на Министъра на транспорта и съобщенията и на генералния директор на ответника се установява, че в посочени списъци на категориите класифицирана информация, представляваща служебна тайна в гражданското въздухоплаване в т. 80 в първата, съответно в т. 27 от втората заповед, се сочи като такава информацията свързана с полетите на държавния глава.

По делото несъмнено се установява, че търсената информация е служебна

тайна, а съгласно чл. 26 от Закона за защита на класифицираната информация, служебна тайна е информацията, създавана или съхранявана от държавните органи или органите на местното самоуправление, която не е държавна тайна, нерегламентираният достъп до която би се отразил неблагоприятно на интересите на държавата или би увредил друг правно защитен интерес.

Следователно от представените по делото доказателства, неоспорени от страните, безспорно се установяват твърденията на процесуалния представител на ответника, представляващи и мотиви за отказа на ответника, че исканата от жалбоподателката информация представлява служебна тайна по смисъла на чл. 26 от ЗЗКИ и като такава е обявена по надлежния ред за класифицирана информация, т.е. налице е визираната в оспореното решение хипотеза, посочена в закона като една от предпоставките за отказ от предоставяне на достъп до информация.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че отказът на административния орган е законосъобразен като постановен П. правилно прилагане на чл. 37 ал. 1 т. 1 от ЗДОИ. Подадената срещу него жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от делото, на жалбоподателката не се дължат разноски, а на ответника следва да се присъдят разноски по процеса в размер на 680лв.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК ,
Административен съд - С. град, 32 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. С. В. от Г. С. срещу Решение № 3/09 август 2010г. на Заместник – генералния директор на "А. 28" П. Министерски съвет на РБългария, с което ѝ е отказан достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА В. С. В. да заплати на "А. 28" П. Министерски съвет на РБългария сумата 680лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Административен

съдия: