

# РЕШЕНИЕ

№ 6534

гр. София, 04.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12446** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на З. С. О. и К. С. Орсова срещу отказ на главния архитект на р-н Б. СО, обективиран в писмо изх. №РБН21-ГР94-1727/01.11.2021г., да одобри инвестиционен проект за строеж, именуван „Вилна сграда с височина (h к.к.) до 8,50м в УПИ V-1257, кв. 5, [улица], [населено място] СО, по заявление вх. № РБН21-ГР94-1727/10.06.2021г.

Иска се от съда да отмени оспореният отказ, като се въвеждат твърдения за незаконосъобразност на административния акт – осн. по чл. 146, т. 3 и 4 АПК. По същество се сочи, че е представен инвестиционен проект в своята пълнота, надлежно съгласуван и заверен в съответните части и не са налице сочените от гл. архитект пропуски.

В съдебно заседание жалбоподателят О. се явява лично и като пълномощник на съпругата си К. Орсова и поддържа жалбата на заявените основания. Претендира разности по делото.

Ответникът – главен архитект на р-н Б., СО се явява лично и моли да се отхвърли жалбата. Соци, че към момента на постановяване на отказа разпоредбата на чл. 146, ал. 16 ЗУТ е била част от действащото право, поради което и произнасянето му е в съответствие със закона. Допълнително се аргументира, че не може да издаде строително разрешение преди да е уреден достъп до имота.

Административният съд С. – град, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по заявление вх. № РБН21-ГР94-695/08.03.2021г. от З. С. О. и К. С. Орсова за одобряване на инвестиционен проект за „Вилна сграда с височина (Нк.к) до 8,50” в УПИ V-1257, кв.5, [улица], [населено място]. Към проекта са представени следните документи, описани в заявлението: документ за собственост, скица на имота, виза за проектиране, оценка за съответствие на инвестиционните проекти по чл.142, ал. 6 от ЗУТ, предварителни договори с експлоатационните дружества. С писмо № РБН21-ГР94-695 от 01.04.2021г. на Кмета на р-н Б., проектът е върнат за отстраняване на забележки по части: архитектура, паркоустройство, геодезия, конструкции, електро инсталации. (л.50).

Със заявление № РБН21-ГР94-1215/23.04.2021г. е внесен коригираният инвестиционен проект, допълнен със съгласуван П..

С писмо изх. №РБН21-ГР94-1727/01.11.2021г. проектът отново е върнат за отстраняване на констатирани несъответствия.

В материалите по делото е приложено заявление № РБН19-ГР94-1037 от 09.04.2019г. от собствениците на имота за заверка на геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността, заедно с приложените графични и текстови материали, видно от които експертната оценка на съществуващата растителност е заверена на 11.04.2019г. (л.45 от делото). Внесеният в районната администрация инвестиционен проект е съпроводен с доклад за оценка на съответствието по чл. 145, ал.5 от консултант във връзка с чл.145, ал.6, т.2 от ЗУТ. Проектите по част конструктивна за обекта и за подобект „строителен изкоп” са изготвени от проектантите с ППП и са заверени от физически лица - ТК по част конструктивна, съгласно чл.145, ал.10 ЗУТ.

Последно със заявление №РБН21-ГР94-1727/10.06.2021г. е внесен за одобряване окончателният инвестиционен проект.

С писмо изх. №РБН21-ГР94-1727/01.11.2021г., предмет на настоящото оспорване, е отказано да бъде одобрен внесеният инвестиционен проект, като е указано на заявителите, че следва да отстранят подробно описани пропуски: по част „Архитектура“, по част „Паркоустройство“, по част „Геодезия“ и по част „Конструкции“.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства са изслушани и приети съдебно-техническа експертиза (СТЕ), допълнителна СТЕ и съдебно-геодезическа, който съдът кредитира изцяло.

Според заключението на основната СТЕ приложеният по делото инвестиционен проект по част „Геодезия” съдържа: обяснителна записка, количествена сметка, топографски план, ВП, ТП и картограма на земните маси. В чертеж картограма на земните маси в съответствие с чл. 108, ал.1, т.4, в от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. „За обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти” са изчислени обемите на изкопи и насипи във фигури - квадрати по средна работна кота и площ. На всеки от квадратите са обозначени ъглови точки с проектни и теренни коти, а в квадрата са описани обемите земни маси. Контурите на площадките с твърда настилка са изобразени графично в схемата. Предвидените настилки в имота са обозначени в чертеж: „вертикална планировка”, като в легенда е посочен вида на всяка от настилките.

По отношение на приложения по делото проект по част „Конструктивна” се установи, че всички графични материали, заглавната страница и обяснителната записка, статически изчисления са подписани и подпечатани от проектанта и техническия контрол по част конструктивна. Графичните материали и заглавната страница на проекта са подписани (съгласувани) от проектантите по останалите части на проекта и от възложителите.

След преглед на приложените статически и динамични изчисления към документацията съхранявана в район „Б.” на СО се установи, че за същите е използван програмен продукт „Т. - 3D M., В. 7.0”. Изчисленията са извършени за цялостен пространствен изчислителен модел на конструкцията на сградата, включващ стоманобетонни и дървени елементи. При изчислителните проверки и оразмеряването на стоманобетонната конструкция на сградата са използвани „БДС – НПССЗР” и „БДС – НПБСК”, и няма данни за смесване на методи за изчисляване и конструиране за носещата стоманобетонна конструкция на сградата, съгласно приложените разпечатки.

В приложената документация е посочено, че оразмерителните изчисления за дървения покрив са съгласно „Еврокод”, като са посочени и товарни състояния 13 и 14, за които в същата няма данни. В обяснителната записка са описани натоварвания съгласно Наредба 3/2004 г. „Основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях” и Наредба РД-02-20-2 от 2012 г. „За проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони”. Предвид горното може да се счита, че при оразмеряването на дървените елементи на конструкцията е допуснато смесване на натоварвания съгласно Наредба 3/2004г. и оразмерителни изчислителни проверки съгласно Еврокод.

От горните констатации СТЕ прави извода, че проектът не отговаря на чл. 1, ал. 2, т. 3 от Наредба № РД-02-20-19/29.12.2011г. по отношение на оразмеряването на дървените елементи.

По отношение на достъпа до имота СТЕ дава заключение, че при справка в Г. С. се установи, че имотът е разположен на две улици – улица Л. от север и улица Хризантема от изток. Имот с идентификатор 1257, за част от който е отреден УПИ V-1257, кв.5, граничи от север с имот с идентификатор 02659.2190.633, с НТП – за второстепенна улица, общинска публична собственост. При анализ на трасето на улицата се установи, че уличната регулация не е приложена по дължината на цялата улица, тъй като в улицата попадат части от имоти: 02659.2190.345, 02659.2190.796, 02659.2190.797, 02659.2190.833, 02659.2190.426, 02659.2190.831, 02659.2190.880, 02659.2190.823, 02659.2190.821 – частна собственост 02659.2190.891, 02659.2190.890, 02659.2190.830, 02659.2190.881 – без данни за собственост. Достъп до УПИ V-1257 има по черен път без бордюри с настилка от трошен камък, който следва трасето на улицата, като на места е стеснен от съществуващите огради на имотите. По пътя (улицата) има изградени мрежи на техническата инфраструктура – електричество, канал и водопровод.

Вещото лице дава заключение, че всички проектни части са подписани и подпечатани от съответните проектанти и са съгласувани от проектантите по останалите части на проекта и от собствениците. В обяснителната записка към проекта е описана действащата национална нормативна уредба, като приетите натоварвания са по същата. Допуснато е смесване с оразмерителна процедура (проверка за достатъчност на сечението) за елементи на дървената конструкция на покрива, която е извършена

по Еврокод.

Според допълнителната СТЕ допуснатото смесване на натоварванията съгласно Наредба №3/2004г. и оразмерителни изчислителни проверки съгласно Еврокод е по отношение само на дървената конструкция на покрива и не се отразява на цялата конструкция на сградата. Предвид горните констатации по отношение на стоманобетонната конструкция на сградата не са нарушени изискванията на чл. 169 от ЗУТ за механично съпротивление и устойчивост. За дървения покрив следва да се направи проверка дали така оразмерените елементи по Еврокод удовлетворяват изискванията и на българските норми.

С предвиденото закотвяне на хоризонталната армировка в шайба Ш7 и в останалите шайби е напречно сечение - 30 см са нарушени нормативните изисквания, определени с фиг. 7.3 към таблица 7.3 от Наредба № РД-02-20-2 от 27.01.2012г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони, по отношение на закотвянето на армировката, както следва: В фиг. 7.3 към таблица 7.3 от Наредба № РД-02-20-2 от 27.01.2012г., в случай на прави жезла, които не влизат в главите на шайбата, както са изобразени в чертежа към проекта, дължината на огъвката (кука) е Б-5, където б е напречният размер на шайбата (ст. бет. сечение). При шайба с напречен размер 30 см би следвало огъвката да е 25см. Показаната армировка в чертежа е с огъвки - 15см.

Изискванията към огъвките, по отношението на закотвянето на хоризонталната армировка в шайби определени с фиг. 7.3 към таблица 7.3 от Наредба № РД-02-20-2 от 27.01.2012г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони са конструктивни (минимални определени размери). Привеждането на дължината на огъвките (закотвянето) на хоризонталната армировка в шайби в съответствие с нормативните изисквания не представлява съществено отклонение от инвестиционния проект, тъй като същото не води до промяна на строителната конструкция и вида на конструктивните елементи и/или натоварванията, (чл. 154, ал.2, т.5 от ЗУТ).

Според СТЕ (геодезическа) с в.л. Т. А. достъп до имота е предвиден с действащата регулация. Вещото лице сочи, че същата не е приложена, съществуващият път, следващ трасето на проектния, е с по-малка широчина. Нанесен е в кадастралната карта с идентификатори 02659.2190.874 с (част от [улица]) и 02659.2190.633 ([улица]). Съществуващият път няма положена трайна настилка, не са изградени елементите на пътя - пътно платно и тротоари. Изискването за широчина на път за достъп на пожарен автомобил е минимална широчина 3.50 м, а предвидената широчина на пътните платна с действащия ПУП е по 3.0 м. Съществуващият черен път без бордюри, с настилка от трошен камък следва трасето на улицата, се установява от данните от кадастралната карта, съвместени с действащия регулационен план. Същото е видно и от представената комбинирана скица по делото.

В съдебно заседание вещото лице уточнява, че при оглед на място е установила, че по гореописания път спокойно може да се стигне до имота на жалбоподателя. Части от други (чужди) имоти, през които минава коментираният път, не са били оградени и може да се премине по този начин и още повече, че се преминава по този начин по трасето на улицата, тъй като там вече съществуват доста строежи. Положението на място се различава от това, което е по картните материали, на които са показани частни имоти в трасето на проектираната улица.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Съдът не приема тезата на ответника, че се касае за писмо с указания до заявителя, а

не за формиран отказ да се одобри инвестиционен проект. В това писмо нито е посочен срок, в който следва да бъдат изпълнени дадените указания, нито са посочени последиците от неизпълнение. Ето защо не може да се приеме, че писмото носи белезите на акт по чл. 30, ал. 2 АПК във вр. с чл. 5в ЗУТ.

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане предвид, че е подадена в срок и от лице, засегнато от формулирания отказ на главния архитект на р-н Б., СО да одобри инвестиционния проект.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Административният акт по см. на чл. 144 във вр. с чл. 146 ЗУТ е постановен от компетентен орган – главен архитект на р-н Б., СО, предвид т. 6.18. от приложената на л. 30-38 от делото Заповед № РД-09-09-28/17.03.2021г. на гл. архитект на СО. Макар и неprecizно е спазено изискването за форма по см. на чл. 59, ал. 2 АПК във вр. с чл. 146 ЗУТ.

При постановяването на отказа обаче е допуснато съществено процесуално нарушение поради неизяснен фактическа обстановка, в резултат на което е нарушени материалният закон.

Отказът на гл. архитект на р-н Б., СО, обективиран в писмо изх. №РБН21-ГР94-1727/01.11.2021г., да одобри инвестиционен проект за строеж, именуван „Вилна сграда с височина (h к.к.) до 8,50м в УПИ V-1257, кв. 5, [улица], [населено място] СО, по заявление вх. № РБН21-ГР94-1727/10.06.2021г. е мотивиран както следва:

1. Да бъде приложена уличната регулация по отношение на ул. Л. с цел осигуряване на достъп и изпълнение на изискванията на чл. 148, ал. 16 от ЗУТ;
2. Да се представи копие от заверената експертна оценка;
3. Да се обособят отделни фигури за различните видове настилки в картограмата;
4. По част „Конструкции“ да се отстранят пропуските по чл. 139, ал. 3 от ЗУТ, чл. 1, ал. 2, т. 3 от Наредба № РД-02-19/29.12.2011г., оразмеряване на кобилиците, изчисление и оразмеряване на укрепването на строителния изкоп, шайба Ш7 не отговаря на табл. 7.3, фиг. 7.3 от НПССЗР/2012г.

От приетите по делото първоначална и допълнителна СТЕ (описани по-горе) се установява, че не са налице пропуските по т. 2, 3 и 4 от така описаните несъответствия. Единствено по отношение на оразмеряването на дървените елементи на покрива (кобилиците) има разминаване. В съдебно заседание в.л. арх. Б. уточнява, че оразмеряването е било извършено по Еврокод. В товарните състояния, които са заложили при оразмеряването на цялата сграда, липсват такива товарни състояния, т.е. отбелязани са такива по българските норми, предвид което нарушението е във връзка с Наредба № РД-02-20-19/2011 г., чл. 1, ал. 2, където пише, че не се допуска смесване на методите за изчисляване и конструиране, определени в Еврокодовете и в националните нормативни актове. В същото време проектът има оценка за съответствие по чл. 148, ал. 10 ЗУТ от технически контрол по част „Конструктивна“, с която е установено, че на практика отговаря на съществените изисквания на чл. 169 от ЗУТ. Допълнително в.л. уточнява, че установените несъответствия като цяло не налагат изработване на нов инвестиционен проект, а могат да бъдат коригирани в хода на строителството по реда на чл. 154, ал. 3 ЗУТ.

Основният мотив за отказа е изпълнение на изискванията на чл. 148, ал. 16 ЗУТ, а именно липса на приложен подробен устройствен план по отношение на регулацията, в т.ч. уличната регулация, свързваща обекта с уличната или пътна мрежа и

осигуряваща достъп до съответния поземлен имот.

С Решение № 17 на КС на РБ – ДВ, бр. 94 от 12.11.2021г. разпоредбата на чл. 148, ал. 16 ЗУТ е обявена за противоконституционна. Действително, решението на КС действа занапред, а отказът е на гл. архитект на р-н Б., СО е формулиран 11 дни по-рано. Конкретният текст на чл. 148, ал. 16 ЗУТ забранява издаването на разрешение за строеж (чл. 148 ЗУТ) но не е относим към одобряването на инвестиционни проекти, които (извън случаите на чл. 147 ЗУТ) са основание за издаване на разрешение за строеж. По мнение на настоящия съдебен състав гл. архитект на р-н Б., СО по недопустим начин е смесил понятията по раздел II и раздел III от глава 8 на ЗУТ и е постановил незаконосъобразен административен акт - отказ по см. на чл. 144 от ЗУТ. Следва да бъде посочено още, че съдът споделя разбирането, че въведената с чл. 148, ал. 16 ЗУТ забрана ограничава съществено правата на възложителите като резултат от бездействието на другата страна – общинската администрация. С това изискване на чл. 148, ал. 16 ЗУТ (ДВ, бр. 16 от 2021г.) на практика се осигурява неограничено във времето отлагане на изпълнението на това публично задължение на общините. Както е посочено в Р. № 17 от 2021 г. - ДВ, бр. 94 от 2021г.) изискването за приложен по отношение на регулацията подробен устройствен план не е подходящо средство за постигане на посочената цел. Това е така, защото засяга и ограничава несъразмерно правото на собственост по чл. 17, ал. 1 и 3 от Конституцията, без да създава никакви задължения за общината.

Ето защо съдът намира, че отказът на гл. архитект на р-н Б., СО, обективиран в писмо изх. №РБН21-ГР94-1727/01.11.2021г., да одобри инвестиционен проект за строеж, именуван „Вилна сграда с височина (h к.к.) до 8,50м в УПИ V-1257, кв. 5, [улица], [населено място] СО, по заявление вх. № РБН21-ГР94-1727/10.06.2021г., като незаконосъобразен следва да бъде отменен, като преписката да се върне на административният орган за ново произнасяне съобразно дадените указания.

При този изход на спора основателна е претенцията за присъждане на направените разноски по делото от жалбоподателите. Приложен е списък по чл. 80 от ГПК за сумата от 620 лева от които 20 лв. за ДТ и 600 лв. за СТЕ, които следва да бъдат уважени.

Така мотивиран, Административен съд-София-град, II-ро отделение, 27-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

## РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалба на З. С. О. и К. С. Орсова отказ на главния архитект на район „Б.“ СО, обективиран в писмо изх. № РБН21-ГР94-1727/01.11.2021г., да одобри инвестиционен проект за строеж, именуван „Вилна сграда с височина (H к.к.) до 8,50м“ в УПИ V-1257, кв. 5, [улица], [населено място] СО, по заявление вх. № РБН21-ГР94-1727/10.06.2021г.

ВРЪЩА делото като преписка на главния архитект на район „Б.“ Столична община за ново произнасяне по заявление вх. № РБН21-ГР94-1727/10.06.2021г. съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на З. С. О. и К. С. Орсова направените по делото разноски в размер на 620 (шестстотин и двадесет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: