

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1184** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ОД на ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ ГРАД П. – редовно призован, се представлява от ст. юрк. Ц., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Л. Т. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. Х. – редовно призовано, не се явява.

Постъпила молба от вещите лица, че не са готови с назначената комплексна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 20.03.2024 г. от ответника относно допуснатата експертиза и изпраща Правилник на дейността на дирекция „Технически инспекторат“ и инструкцията за извършване на проверки на място по подмярка б.3, вкл. информация на СД, съгласно указанията на съда от предходно съдебно заседание от 07.03.2024г.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.03.2024 г. доказателство за плащане на първоначалния депозит на вещите лица.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.04.2024 г. писмено заявление от вещите лица Е. Т. и Д. Х. на 17.04.2024 г., с което молят да им бъде предоставена допълнителна възможност за изготвяне на назначената експертиза.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание, съдът е допуснал един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя, който да отговори на въпроси поставени в молба на стр.594 от делото.

СТ. ЮРК. Ц.: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представени лична карта, както следва:

Н. Н. Н., на 61 години, неосъждана, майка съм на жалбоподателя И. М. П..

СЪДЪТ разяснява правата и задълженията на свидетеля и го предупреждава за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. С., свидетелката Н. Н. Н. разказа: Запозната съм с културите, които са засадени в стопанството на сина ми. Там има шест декара и двеста сливи, три декара орехи, три декара вишни и домати близо декар, около осемстотин квадратни метра. Насажденията са създадени 2021 г. - 2022 г. След като бяха засадени имаше различни обработки, които се извършваха на същите. Разсадът за доматите си го прави сам като закупува от „Сортови семена“, пликчета със семена, след което ги засажда в имота. Имотът първо се оре, И. си има собствена фреза, след което го фрезова и след като дойде време да се засадят се тори там където е засаден доматът и след това се полива, когато вали съответно няма нужда от поливане. Има сушилня, защото доматът може да се суши. И. е създал всичко с голямо желание и голям мерак с цел всичко това да не е едногодишно и да не е еднократно, а да го има за по-дълъг период. Орехите не раждат все още. След като се изкопае дупката, където ще се засажда дървото се поставя и тор. Наторяват се и се окопават всяка година. Имотът на скицата няма път, но други съселяни, които имат в съседство техни имоти са направили път, тъй като няма от къде да минават. Имотът не е в права форма. На този

път и от двете страни има засадени орехи, които орехи са закупувани и те са купувани от разсадник в [населено място]. Вишните ги създаде 2021 г. – 2022 г., обаче съседът създаваше проблеми. Преди да се засадят в имота вишните, трябваше да се изчисти този имот. Ходехме с багер, но съседът връщаше неколkokратно багера, което също е разход. Тича с вила или с брадва и искаше да присвои имотът. За тази цел се наложи да минем през дело. И. спечели делото. Делото се води в Ловешкия районен съд. Въпреки това съседът не се спря. Той ни заплашваше с пушка, искаше да ни убива. Аз имам медицинско за нанесен побой. Делото, което водехме срещу него беше гражданско. Нямам спомен през коя година беше, защото много дълго се проточи. Сега на този етап изпълнителния лист се намира в [населено място], при съдия изпълнител, защото той е осъден да плати разносните по делото. След като засадохме вишните в имота се налагаше да караме вода от километри. Карахме водата с фрезата, на която товарехме туби с вода, а той ги поливаше с туба от нефта. Писали сме жалби до прокурор, след което имаше унищожени и изрязани дървета. Има представен констативен протокол. Въпреки, че делото беше спечелено, той не спира да създава проблеми. И. беше викал човек да транжира мястото за границите, обаче хората от институцията не бяха допуснати да си свършат работата, и тях ги връщаше. Твърди, че имотът бил негов.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРК. Ц.: Нямам въпроси. Считам, че абсолютно е неотнoсимо и въпросите и отговорите на свидетеля към предмета на производството.

СЪДЪТ освободи свидетеля от участие.

С оглед молбата от вещите лице, СЪДЪТ НАМИРА, че делото следва да бъде отложено за следващо съдебно заседание за изслушване на назначената комплексна съдебна-агротехническа и геодезическа експертиза от вещите лица Е. Т. и Д. Х., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.06.2024 г. от 9,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в .15,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: