

Протокол

№

гр. София, 17.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2891** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:16 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. Д. Д., редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно призовани, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА представените писмени доказателства към исковата молба.

ДОКЛАДВА определение на съда от 29.03.2023 г., с което са разделени първоначално предявените искове.

ДОКЛАДВА писмен отговор с приложени писмени доказателства от ответника от 09.06.2023 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.06.2023 г., касаещо предявен иск за вреди от нищожно задържане на ищеца, със заповед от 20.08.2022 г., като нищожността следва да се установи от съда на основание чл. 204, ал. 3 от АПК.

ДОКЛАДВА също, че с посоченото определение, Съдът е направил доклад по делото.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 14.07.2023 г. от СРП, към което са приложени

документите в заяверено копие, съставляващи материалите по пр.пр. 32442/2022 година по ДП № 1372/2022 г. срещу ищеца.

АДВ. В.: Поддържам исковата претенция. Да се приемат приложените доказателства и от двете страни. Уточнявам във връзка с исковата молба и указанията за представяне на медицинска документация, че в случая не става въпрос за същинско психично заболяване, което да се установява с медицински документи, а специално за този иск, причиненото невротично разстройство не е причинено от самото задържане. То е обвързано с другите икове, които са разделени и са предмет на разглеждане от други състави. Тук, невротичното разстройство не го претендираме като вреда в настоящото производство. Водя допуснатия ни свидетел, който моля да бъде разпитан. Поддържам искането по т. 7 от исковата молба, защото лицето е задържано въз основа на резултата от теста и, ако техническо средство не е било годно и полицейския служител не е бил преминал обучение за работа с такова, няма да има основа на която да се приеме, че са налице данни за извършено престъпление, и което всъщност е и материално-правната предпоставка, предвидена по ЗМВР, което има връзка с аргументите ни за нищожност на издадената заповед, поради нарушение на материалния закон. Първоначално на ищецът са му направили един тест, който е невалиден. Вторият тест показва положителна проба, задържат го, но се оказва, че резултатът и от вторият тест не е правилен, а само въз основа на това са данните да го задържат. В тази връзка са ни доказателствените искания, за да установим, че е налице нарушение на материалния закон и пълна липса на предпоставки за задържането му.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба. Поддържам изложеното в писмения отговор, представен по делото. Моля да приемете писмените доказателства по ДП. Относно доказателственото искане на ищеца в т. 7, считам същото за неотнормимо към предмета на спора. В настоящото производство следва да се установява нищожност на заповед за задържане, която няма връзка с обстоятелствата какво е накарало процесния орган да издаде тази заповед. Съгласно дадените указания от съда представям доказателства за компетентност на органът, подписал заповедта за задържане. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените по делото доказателства. По отношение на доказателствените искания от ищеца, считам, че допускането до разпит на свидетел в това производство е неотнормимо и ирелевантно, предвид че същото касае заповед за задържане, която се претендира за нищожна – доказателственият ред е друг. Считам, че не следва това да бъде допуснато от съда. По т. 7 - считам доказателственото искане за неоснователно и неотнормимо към спора. Моля доказателствените искания да бъдат оставени без уважение, защото касае събирането на доказателства, които са ирелевантни към настоящия спор.

ЮРК. Д.: Присъединявам се към становището на прокурора, относно искането по т. 7 от исковата молба за представяне на доказателства относно обучението на служител на СДВР.

АДВ. В.: Да се приемат представените писмени документи за компетентност от страна на ответника.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателствата към исковата молба.

ПРИЕМА представените доказателства към отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представеното заверено копие на пр.пр. № 32442/2022 година по ДП № 1372/2022 г. срещу ищеца.

ПРИЕМА днес представеното от ответника доказателство за компетентност на органа, подписал оспорената заповед.

НАМИРА искането по т. 7 от исковата молба за представяне на доказателства за обучение на служител работа с техническо средство за неотнормено, тъй като касае отговорност по чл. 216 от ЗМВР и редът е гражданскоправен и доказване непредпазливи действия от страна на служителя и доколкото отговорността на Държавата по чл. 1 от ЗОДОВ е безвиновна, обстоятелства свързани с вина на служител на МВР са неотнормени, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т. 7 от доказателствените искания към исковата молба за представяне на доказателства за обучения на служител, извършил тестване на ищеца с друг тест за наркотици.

УВАЖАВА искането по т. 7 от исковата молба за представяне на писмени доказателства за техническата годност на техническо средство, с което е извършен теста за наркотици на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

С. А. Д. – 42 г., български гражданин, неосъждана.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, на 17.08.2022 година, съпругът ми се обади, че ще бъде задържан. Аз присъствах на неговото задържане, защото трябваше да прибера автомобила. На него му беше направен тест за наркотици. Първият тест излезе невалиден. Направиха втори тест и той излезе положителен за амфетамини. Поради това, той бе отведен за кръвна проба и беше задържан. Като пристигнах на мястото беше навел надолу глава. Преди да направи теста беше напълно спокоен. След като направи вторият тест, който беше положителен, беше шокиран, изненадан, не можеше да повярва на това нещо, което се е случило. Беше примирен някак си. Аз го взех от районното на другия ден, някъде към 2 часа, от 3 РУ. Първото нещо като го взех го прибрах въщи, съблякох го гол, защото беше наяден от дървеници и му изхвърлих дрехите. Това е едно унижение, което аз му причиних. Първото, което е - беше го много срам и му беше ужасно неприятно и неудобно от факта, че е бил задържан в районното и то за наркотици. Беше го срам и от мен - като негова съпруга, беше го срам от дъщеря ни - от това, че трябваше да й каже защо е отсъствал тази вечер, а тя е 16 - една тежка възраст, пубертет. Беше го срам от родителите ни - и моите и неговите да кажем, че той е бил задържан. Той беше потиснат, не искаше да разговаря, беше един такъв унил, същевременно, не можеше да се побере в кожата си, за това, че без каквато и да е вина му се налагаше да остане в районното. Всичко това се появи след задържането. Той е изключително духовит човек, винаги е бил в добро настроение. Тази потиснатост и нервност се появиха след задържането.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Съпругът ми е управител на строителна

фирма. Работата му не изисква кой знае каква напрегнатост. Не, цените и инфлацията не са му оказали влияние. Икономическата обстановка не е от вчера. Той е управител и собственик на строителната фирма. Той изпълнява договори с дългогодишните си клиенти. Не можа да отиде на работа на другия ден, защото беше задържан, съответно и целият екип не можа да работи. Това също е едно от нещата, което го смути адски много, защото всичките му служители трябваше да разберат, че шефа им е задържан, въпреки, че бе неправомерно след кръвната проба, но е трудно е да обясниш на служителите си и те да имат уважение към този човек, който е задържан за наркотици. Но що се касае до инфлацията и цените - инфлацията е просто част от живота.

На въпроси на юрк. Д. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Аз уведомих работниците за случилото се, защото те стояха на работното си място и чакаха да им се възложат задачи. Аз съм счетоводител на фирмата. Има четирима работници, които изпълняват договорите.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Уведомих ги, че няма да идва и е задържан. Това е малка, семейна фирма. Той работи с тези хора повече от 10 години. Той напълно участва в работния процес, работи наравно с тях. Това, че в ролята на управител и собственик, не означава, че изпълнява само ръководни функции, той и работи с тях. Ако не е той, няма кой да им възложи задачи. Те проявиха любопитство каква е причината, поради която е задържан. Всеки ден се възлага работата. Той изпълнява уличен водопровод и канал и всеки ден трасетата, които се изготвят са различни. Всеки ден се възлага работа. Тя не е точно определена и всеки служител да знае какво да прави. Той възлага задачата и какво трябва да направи всеки един, във всеки един момент.

На въпроси на юрк. Д. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Освободен беше на другия ден - на 18-ти в 2 часа. Не, не можеше да отиде на работа. Аз стоях пред районното и чаках да го освободят, за да мога да си го прибера. Аз се обадох на всеки един от работниците по телефона. Когато излизаме в почивка и работниците също излизат в почивка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Разпитът на свидетеля приключи и същият се ОСВОБОДИ от залата.

СЪДЪТ след извършена справка УСТАНОВИ, че в приетите материали по ДП се съдържа протокол за годност на техническото средство, с което е изследван ищеца, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО си по-горе за събирането му като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите исковата молба. Считам, че по делото се доказаха всички предпоставки за ангажиране отговорността на ответника. Считам, че заповедта за

задържане е нищожна. В същата заповед, като фактическото основание за издаването ѝ е посочено единствено данни за извършено престъпление по чл. 343 без да са изложени каквито и да е факти или мотиви. Липсата на всякакви мотиви е основание за нищожност. Видно е, от приложените по делото писмени доказателства, че спрямо ищеца са приложени други принудителни административни мерки, с които целта на закона е постигната. В тази връзка считам, че е налице превратно упражняване на власт, което също е порок, водещ до нищожност, тъй като преследваната от закона цел е постановена с временното отнемане на свидетелството за управление на МПС и с прекратяване на регистрацията на автомобила. Заповедта е при съществени нарушения. Считам, че от разпита на изслушания днес свидетел се установиха и твърденията от ищеца вреди, които е претърпял в резултат на задържането: стресът, унижението, което е претърпял както в личен план - пред съпругата и детето си, така и в професионален план - пред работниците си. Считам, че показанията на свидетеля бяха логични и последователни и следва да се кредитират, въпреки обстоятелството, че свидетелят е съпругата на ищеца. Обръщам внимание, че влошеното емоционално състояние, в което той е изпаднал след задържането може да бъде удостоверено най-вече близки нему хора, които често са именно роднините, съпругата. Тоест това са лица, чиито показания могат да бъдат възприети като обособени от близката връзка с ищеца. По повод доводите на ответника в отговора, че вредите не следва да се доказват, от лица, които са близки на ищеца, отбелязвам, че настъпването на неимуществени вреди от такъв характер, а именно стрес, унижение, уронване на доброто име могат да се установят именно чрез свидетелски показания, които са близки до лицето, за да може да се направи съпоставка какво е било неговото емоционално състояние преди и след задържането. Моля да уважите предадения иск. Претендирам разности, за което прилагам списък, с копие за ответната страна.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Считам, че издадената заповед не е нищожна, подробни съображения сме изложили в отговора на исковата молба. Ако сметете, че заповедта е нищожна, то моля да не уважавате исковата молба, тъй като не се установиха по категоричен начин наличието на вреди. Тоест, в случая имаме няколко издадени акта срещу едно лице и не се установи по категоричен начин, точно заповедта за задържане по какъв начин е рефлектирала върху това лице относно неговото психическо състояние. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана. Недоказано остана претендирането на неоснователност на заповедта, в съответствие с материалния закон, както и материалноправните правила. Неимуществени вреди, подкрепени от свидетелските показания на съпругата на ищеца, считам, че не следва да бъдат взети под внимание, тъй като е свидетелят е пряко заинтересован от изхода на делото. Още повече, след взетата проба за амфетамини, е имало процедура и експертиза и са изследвани всички обстоятелства така, както е регламентирано по закон. Вярно е, че са издадени няколко на брой административни акта и по никакъв начин не може да се обвърже с емоционалното състояние на ищеца като такова предизвикано от конкретната заповед за задържане, чието прогласяване за нищожност се търси съвсем неправомерно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: