

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 22.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **1520** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК, във връзка с чл.1, ал. от ЗОДОВ.

Съдът е констатирал във връзка с отговора на исковата молба, че за периода от 20.06.2005г. до 10.02.2020г. ищецът е предявил и други икове на идентични основания - за присъждане на обезщетение за вреди от условията на задържането му, допълнително ищецът с изрична молба по указания на съда е уточнил следното:

1. Ищецът е посочил, че по адм.д. 1517/20г. е предявил иск срещу ГДИН, затова, че в нарушение на чл.3 ЕКЗПЧ е пребивавал в ареста в [населено място]. Видно от определение на съда по делото от дата 09.09.2020г., исковият период е от 23.05.2005г. до 10.02.2020г. като съдът е приел разглеждане на исковата претенция на основание чл.284 от ЗИНЗС.

2. По адм.д. 1518/20г. на АССГ е предявил иск затова, че е пребивавал в нарушение на чл.3 ЕКПЧ в затвора в [населено място] за периода от 20.06.2005г. до 10.02.2020г.

3. Искът по адм.д.1520/2020г. на АССГ бил заведен срещу ГДИН затова, че е бил задържан и пребивавал в нарушение на чл.3 ЕКЗПБ в ареста в [населено място], Г.М.Д.. Според ищеца нямало идентичност с другите дела по указанията на съда, поддържа исковата претенция по делото за периода на увреждането от 23.05.1997г. до . 10.02.2020г., защото на 23.05.1997г. е бил настанен в ареста в Г.М. Д..

Съдът е изискал от ищеца да уточни исканията си към съда, във връзка с претенцията на ответника за наличието на основания по чл.126 ГПК за служебно прекратяване на делото., като същият е разграничил изрично основанията по-горе че не е налице основание за прекратяване на съдебното производство .

След размяна на книжа, препис от отговора на исковата молба ведно с доказателствата е изпратен на ищеца, като са спорни всички основания на исковата

претенция..

Възражението на ответника за изтекла погасителна давност не съставлява основание за недопустимост на иска, а след разглеждането му по същество съставлява основание за отхвърлянето му като неоснователен поради изтичането на давностният срок - в този смисъл например определение на ВАС №790/26.01.2016г. по адм.д.№327/2016г., VIII отделение.

По основанията на исковата претенция:

Делото е образувано по искова молба, подадена от Е. Д. М. с ЕГН 65050970211 от [населено място], понастоящем в Затвора С., срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – С., за присъждане на сумата от 50 000лв. за неимуществени вреди, за периода от 23.05.1997г. до 10.02.2020г., и тъй като на 23.05.21997г. бил задържан в Ареста на ул. Г. М. Д. в [населено място] по ДП 56/97, откъдето е бил освободен на 10.06.1997г., като по време на задържането му в този арест бил поставен в нечовешки и унижителни условия за живот, в застрашена среда, без въздух, без светлина и топла вода, при ужасна мърсотия, бил налазен от хлебарки, бил хапан от дървеници, храната била малко и недостатъчна от развалени продукти, леглата били много лоши и не можело да се спи на тях, матракът бил с дебелина 1 см. и страшно убивал леглото било от решетки на квадрати и „убива“, не можело да се спи, тялото го боляло – гръб, кръст, крака, врат. Леглата не отговаряли на никакъв стандарт за легло, в килията нямало маса., къпел се 1 път в седмицата със студена вода, топла вода нямало. Също е изтъкнато, че не е позволявано на ищеца да излиза 1 час на разходка на чист въздух, такава разходка изобщо не съществувала. Посочени са конкретни разпоредби като нарушени по националното право и от Договора за функционирането на Европейския съюз.

В исковата молба са изложени и обстоятелства за последиците за ищеца, свързани с поставянето му в посочените условия, които счита за изтезание - бил унижен в собствените му очи, от стреса получил паник атаки и депресия, отслабнал с 20 кг, бил омаломощен, развил апатия, нямал никакви добри моменти, живеел само в ужас, измъчвал го глад ,преживял болки и страдания и унижения. Претендира за претърпените болки и страдания сумата от 50 000лв., ведно със законната лихва „от“ но не е посочена конкретна дата. Иска АССГ да се съобрази с делото Б. срещу РБ и К.П.И.

Като основание на исковата претенция е посочен чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Предвид, че се претендират вреди от поставянето на ищеца в условия на задържането му за период през 1997г., от които претендира, че е търпял вреди и за които твърди, че нарушават човешкото му достойнство и за период от преди приемането и влизането в сила на разпоредбите, уреждащи отговорността на Държавата от поставянето на лице в условия, нарушаващи чл. 3 от ЗИНЗС – искът по чл. 284 - от закона, то така предявения иск не попада в нито една от предвидените хипотези по параграфи 47-49 от преходните разпоредби на този закон, обнародван в ДВ, брой 13/2017г., в сила от 07.02.2017 г. Предвид на това съдът е формира извод, че исковата претенция следва да бъде разгледана на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Към исковата молба са приложени удостоверение – само първа страница без подпис,

издадено от Областна служба Изпълнение на наказанията“, от дата 19.11.2018г., съдът следва да даде указания на ответника да представи доказателства за периода на процесното задържане на ищеца, от който претендира вредите. С исковата молба са направени доказателствени искания – за разпит на 2 свидетели както и съдебно-медицинска експертиза от психиатър и психолог.

Предвид така предявените основания на исковата претенция, същата е допустима, тъй като се касае за фактически условия на задържането и основанието за това е чл.204, ал.4 АПК.

Съдът приема ,че исковата претенция е предявена и срещу надлежен ответник, предвид приложимия по време на задържането на ищеца закон. Съгласно чл.19а, ал.1 и ал.3 от Закона за изпълнението на наказанията от 1969г., отменен 2009г. , прякото ръководство на следствените арести се осъществява от Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" , и които арести са териториални звена на дирекцията. поред ал.3 от същата разпоредба, Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" е административно звено в Министерството на правосъдието. понастоящем дирекцията е със статут на юридическо лице съгласно чл.12, ал.2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

Съдът следва да насрочи делото и даде указания по разпределението на доказателствената тежест във връзка с правната квалификация на иска. Съдебното заседание следва да се проведе чрез видеоконферентна връзка между трета зала на Административен съд София град и съдебната зала на Затвора С., където да се намира ищеца.

С оглед на горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане зв открито съдебно заседание за 18.01.2021г. от 09:45 часа, за която дата и час да се призват страните - ищецът Е. Д. М., ответникът Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" и Прокуратурата.

ОПРЕДЕЛЯ провеждането на съдебното заседание чрез видеоконферентна връзка между трета зала на Административен съд София град и съдебната зала на Затвора С., като залата на Затвора С. е място на заседанието за ищеца, а за останалите страни - залата в съда.

СЛУЖЕБНО от администрацията на съда да се създаде необходимата техническа организация на заседанието, в това число като се координират действията по техническото осигуряване на заседанието при спазването на съответните технически стандарти, с администрацията на Затвора С..

ЗАДЪЛЖАВА началника на Затвора С. да разпорежи необходимата техническа организация за провеждане на заседанието чрез видеоконферентна връзка,в координация с техническите специалисти на съда и осигури присъствието на ищеца за датата и часа на съдебното заседание в съдебната зала на Затвора С...

УКАЗВА на страните разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Следва да докаже всеки елемент от състава на отговорността за вреди по чл.1 ЗОДОВ:- наличие на незаконосъобразен административен акт, от който се претендират вредите, неговата отмяна като незаконосъобразен; - вид и размер на причинени вреди; - причинна връзка между незаконосъобразния акт и вредите.

УКАЗВА на ищеца, че от ответника е предявено възражение за изтекла погасителна давност на исковата му претенция с отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че всички обстоятелства, съставляващи елементите по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на държавата за вреди, са спорни по делото,

ЗАДЪЛЖАВА ответника, да представи доказателства респективно да потвърди датата на задържане и датата на освобождаване на ищеца в следствения арест на ул. Г.М.Д. в [населено място] - съответно 23.05.1997г. задържан и 10.06.1997г. освободен - в срок най-късно в съдебното заседание.

УКАЗВА на страните, че всички обстоятелства, съставляващи елементите по чл.чл.1 вр. чл.4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, са спорни по делото, в

ПО ИСКАНИЯТА на ищеца за изслушване на свидетели пи съдебно -медицински експертизи, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на ищеца Е. Д. М., ответника - Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, и на Прокуратурата чрез СГП и на началника на Затвора С..

Съдия