

РЕШЕНИЕ

№ 2541

гр. София, 16.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 26.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **838** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от [фирма] със седалище [населено място] срещу Заповед № РИЛ17-РД09-211/012.2017г. на Кмета на Район „И.“ СО, с която е утвърдено класирането на кандидатите от проведен конкурс за отдаване под наем на обособена част от имот – частна общинска собственост с площ 2767.00 кв.м., находящ се в район „И.“ УПИ II, кв. 49 от м. „В. И.-север“, обявен със Заповед № СОА17-РД-09-864/05.10.2017г. на Кмета на СО район И. със специфично условие – за охраняем паркинг, проведен по реда на Закона за общинската собственост, Наредбата за общинската собственост и Наредбата за условията и реда за провеждане на конкурси на СОС.

С жалбата се иска отмяна на заповедта, при следните съображения:

Жалбоподателят е недоволен от извършеното класиране и определяне на дружество [фирма] за спечелил конкурса.

Сочи, че не му е връчен документ „протокол от работата на комисията“, а от мотивите на заповедта не ставало ясно какво представлява последният, от кого е съставен, нито ставало ясно колко точки и получил спечелилият участник по пунктове. Не били посочени и точките на останалите кандидати, нито направените от същите предложения по елементи, за да се направи сравнение с обявения за спечелил. При оповестяване на Критерии и методи на оценка, представляващи т.11 от Конкурсната документация, били оповестени три критерия, един от които, т.нар.

критерии „Км“ д тежест на критерия 30 т. бил изключително субективен и с неясни форми на измерване, позволяващ дискриминиране на „нежелани участници“. Той бил наречен мотив на участника, концепция за ползване на обекта и/ или други предложения, заявени от участника за благоустрояване и поддържане на обекта и прилежащия терен, коректни наемни правоотношения със СО и др. Счита, е така формулираният критерий толерирал очевидно предходния наемател, по който щял да има предимство пред всички останали.

Не било реално наличие на обективна възможност от страна на комисията за аргументиране на критериите, по които се дава оценката. Липсата на ясна методика за оценяване на предложенията, било довело до чисто субективна преценка на всеки член на комисията. Същата била приела, е оценяването с максимум 30 точки следва да се извършва от всеки неин член, като максималното направено предложение получава 30 точки, а минимална стойност реално не е посочена и липсва методология за начина на оценяване на предложенията, по-ниски от максималното и по-високи от минималното. С оглед това, било невъзможно да се оцени начина на работа на Комисията и накърнява правото на защита на лицето, в качеството му на участник в процедурата. Уточнението, че при равни точки, следва да се прецени оценяването от този критерий „Км“, му придавало допълнително тежест.

Счита, че в протокола на комисията следва да са налице мотивите към оценките за всеки кандидат.

Моли за отмяна на заповедта по посочените съображения:

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата на заявените в същата основания и като цяло счита, че в хода на процедурата е допуснато да бъде взети предвид субективни фактори, поради липса на ясни и обективни критерии при оценяването.

Ответникът – Кмета на район И. СО се представлява от юрк Я. с пълномощно по делото. Оспорва жалбата, сочи, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с Наредбата за провеждане на търгове и конкурси на СО. Депозира подробни писмени бележки.

Заинтересованата страна [фирма] се представлява от управителя си Й. Д., който моли заповедта да бъде оставена в сила.

Съдът, въз основа на данните по делото, като съобрази становищата на страна и законовите разпоредби, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в законоустановения срок и от лице с доказан правен интерес – участник на конкурс, който не е класиран на първо място.

Същата се явява обаче неоснователна, при съобразяване на следното:

По фактите съдът приема за безпротиворечиво следното:

Със Заповед № С. 17-РД09-864/05.10.2017г. на Кмета на Столична е обявена процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок – до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но за не повече от 10 години на част от недвижим имот – частна общинска собственост /АЧОС №346/14.01.2000г./, находящ се в [населено място], район „И.“[жк], УПИ II, кв.49 по ЗРП на м. „В. И. – север“, с площ от 5359 кв.м., с идентификатор №68134.1201.150, съгласно Заповед №РД-18-49 на ИД на АГКК, представляващ обособена част от описания поземлен имот в размер от 2767 кв.м., съгласно виза за проучване и проектиране на временен паркинг от 15.04.2016г., одобрена от главния архитект на

район „И.“ СО със специфично конкурсно условие – за охраняем паркинг.

Със заповедта е указано мястото за закупуване на конкурсната документация и срока за подаване на офертите- 30 дневен от публикуване на обявата в електронната страница на СО и в един национален ежедневник.

Със същата Заповед на Кмета на район И. СО е възложено да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договори със спечелилите кандидати. За процесния имот е съставен и приложен Акт за частна общинска собственост. В изпълнение на заповедта на Кмета на СО е утвърдена конкурсна документация от Кмета на район И., която съдържа следната информация: 1. Заповедта за откриване на конкурса, скица – извадка на имота – предмет на конкурса; 3. Схема, одобрена от гл. архитект на район И. №29 за поставяне на павилион за охрана към открит временен паркинг с ограда; 4. Одобрена от главния архитект на район И. виза за проучване и проектиране на временен паркинг; 5. Условия за участие в конкурса, които включват: описание на имота, предмет на конкурса; начална конкурсна цена; други условия , произтичащи от нормативната уредба или заповедта на Кмета на СО; вид, начин и срок на внасяне на гаранцията за участие; дата, място и краен срок за подаване на оферти; дата, място и час за провеждане на конкурса; условия за оглед; образци на документи, които участникът следва да попълни и представи; критерии за оценка, адрес и тел. За контакти. 6. Приложения по образец, между които и проектодоговор. Обява за така провеждания конкурс е поставена по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси – на електронната страница и на таблото при органа и е обявена в един ежедневник „24 часа“ /л. 55 по делото/.

Със Заповед №РИЛ17-РД98-10 от 30.11.2017г. е определен състава на комисия за провеждане на конкурса, включваща служители от районната администрация, на която е възложено , след провеждане на конкурса съобразно с обявените за същия условия, да състави протокол в два екземпляра, който да бъде подписан от всички членове. По делото са приложени декларации от членовете на комисията по чл. 35, ал. 8 от Наредбата. Изготвени и приложени по делото са в табличен вид оценяване на участниците и офертите в конкурса от всеки от членовете на конкурсната комисия.

Съставен е протокол №1/30.11.2017г. от членовете на комисията, в който са отразени резултатите от проведения конкурс, като са изложени и подробни мотиви относно поставените оценки по критерий 3 „Км“ за всяка от офертите.

Видно от същия, всички подадени оферти са приети за допустими, като са подредени съобразно критериите за оценяване, утвърдени с конкурсната документация.

Настоящият жалбоподател е получил оценяване, както следва: по критерий 1, съобразяващ предложената цена за месечен наем и наречен Кц [фирма] е 32.48 точки. Последното е оценено съобразно установената с конкурсната документация методика – предложената цена, която е в размер на 1494.18 спрямо най-високата предложена цена по съответния коефициент. По втория критерий настоящият жалбоподател е получил 1.25 точки, също съобразно установената методика – посочената сума за инвестиции спрямо максимално заявената такава и умножена по определения коефициент. По третия критерий [фирма] е получил 9 точки при подробно изложени мотиви от комисията в протокола.

Общата сума на точките при така направеното оценяване е 42.73 точки, което е довело до класирането му на седмо място.

АССГ, в настоящия състав, намира, че заповедта се явява законосъобразна при

следните мотиви:

На първо място, същата е издадена при условия на допустима делегация от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси от – чл. 30, ал. 3 във връзка с чл. 1, т.1 и чл. 31, ал.3 от същата. Следователно, същата се явява издадена от компетентен орган, съобразно с предвидените нормативни разрешения на Наредбата, в качеството ѝ на нормативен акт и при липса на законова забрана за това.

Същата съдържа необходимата форма, включваща фактически и правни мотиви и следващ се от тях съответен диспозитив.

Съдът намира, че противно на изложеното в жалбата, по делото не се доказаха твърдяните пороци в процедурата, водещи до незаконосъобразност на акта.

Спазени са всички изисквания на глава III-та „Конкурси“ от приложимата Наредба, като е налице издаване на заповед от кмета на СО, възлагане на по-нататъшните действия по процедурата на кмета на район „И.“, обявяване на процедурата в един централен ежедневник в указания срок, утвърждаване на конкурсна документация, назначаване на комисия за провеждане на конкурса в деня на провеждането на същия. Соченото като нарушение „невръчване на документ – протокол от работата на комисията“ не е сред нормативно установените изисквания, поради което не съставлява нарушение на действащи правни норми, регулиращи процедурата. Такова изискване не е предвидено в Наредбата и не може да се счете за нарушение.

Следва да бъде отбелязано, че съобразно с разпоредбата на чл. 41 от Наредбата се установява, че комисията е изготвила оценките си съобразно утвърдената методика, която е част от конкурсната документация, с която участниците в конкурса разполагат. Същите имат право на достъп и до протокола на комисията, в който са възпроизведени изготвените от членовете оценки, до които кандидатът също има право на достъп. С оглед това, липсва нарушение на правото на му на информираност в хода на процедурата, което да е пречило правото му на защита, което е упражнено именно в настоящото производство.

Следва да бъде отбелязано, че всички останали визирани в жалбата пороци не се отнасят до провеждане на процедурата, довела до резултата на класирането, от който не е доволен жалбоподателят, а до критериите, заложи в конкурсната процедура.

Същите не са предмет на настоящото производство, тъй като са утвърдени от Кмета на района с обявяване на конкурса и утвърждаване на конкурсната документация, което представлява влязъл в сила административен акт.

Предмет на оспорване е крайният резултат, като основания за незаконосъобразност на акта, обективиращ същият, може да бъде именно несъответствие при извършеното класиране с вече утвърдените конкурсни книжа, вкл. обявените критерии и методиката за оценяване.

В процесния случай изобщо няма наведени такива пороци на процедурата, а напротив – като мотиви за незаконосъобразност на заповедта се сочат именно вече утвърдените критерии за оценяване.

По последните съдът не дължи произнасяне в това производство, но за пълнота излага следното:

Основният визиран мотив, довел до незаконосъобразност на заповедта се свежда до критерия „Км“ с тежест 30 точки, включващ оценка на „Мотиви на участника, концепция за ползване на обекта и/ или други предложения, заявени от участника за благоустрояване и поддържане на обекта и прилежащия терен“. Заявеният порок е свързан с възможността субективни мотиви да повлияят върху оценяването по този

критерий. Критерият носи 30 точки и се изчислява при сумарно събиране на оценките от членовете на комисията, което жалбоподателят намира за липса на методология.

Съдът отново подчертава, че всички критерии за оценяване, вкл. и визираният, са утвърдени с конкурсната документация с предходен и влязъл в сила административен акт, поради което не подлежат на оспорване по настоящото дело.

Въпреки това отбелязва, че не споделя изложеното в жалбата по този критерий. Доколкото се касае за конкурс по реда на Наредбата, а не само за търг, както и предвид, че е налице утвърдена Методика за изчисляване на критериите, и предвид предмета на конкурса – отдаване под наем на терен – общинска собственост със специфичен начин на ползване, съдът намира, че е изцяло в оперативната самостоятелност на органа да възложи на членовете на назначената от него комисия правомощието да извърши индивидуално оценяване по сочения критерий. Доколкото не се касае за търг, не е възможно по всички показатели да са налице статистически стойности, които да бъдат таблично съпоставяни. За органа, в качеството му на стопанисващ собствеността, не е без значение каква е цялостната концепция на участника при ползване на обекта. Доколкото последната може да включва различни идеи и показатели, същите не могат еднозначно да бъдат остойностени и подходът на органа за сборна оценка от индивидуалните оценки на отделните членове на комисията се споделя от съда. Именно този подход би довел до липса на еднозначно субективно оценяване на всеки отделен член на комисията и до средно остойностяване при зададен максимум, като липсата на минимум, визирана от жалбоподателя, е ирелевантна.

Само за пълнота съдът отбелязва и факта, че напълно се опровергава от данните по делото, че така приетият критерий има за цел облагодетелстване на предходния наемател на обекта, поради следното: Не е предмет на делото, дали обектът е имал предходен наемател и кой е той, поради което този въпрос не е изследван. Ако все пак се приеме за вярна тезата в жалбата, че това е класираният на първо място в настоящата процедура, то за него се установява следното: По визирания като субективен критерий, [фирма] има поставени 20 точки, при определен максимум 30, а например кандидатът [фирма] има определени 29 точки, които са близо до определения от органа максимум. Следователно, не се доказва тезата, че така поставеният критерий цели по-благоприятно положение за спечелилия участник.

При служебна проверка, съдът установява, че при правилно изчисляване на параметрите по другите два критерия – цена и инвестиции, спечелилият конкурса има поставени съответно 50 точки по критерий „обявена в офертата цена“ и 20 точки по критерий „инвестиции“. 20 точки има и другият кандидат [фирма] по критерий „инвестиции“, който е оценен по-високо по спорния според жалбата критерий. Превесът в общия сбор точки на обявения за спечелил кандидат следва от безспорно най-високата обявена от него цена за наем на обекта. Последното, и при съответно изчисление на точките е довело до изведените от комисията и утвърдени от органа изводи за ред на класиране при съобразяване с одобрените критерии и методика.

Мотивите на комисията относно преценката по спорния трети критерий са ясно и подробно изложени в протокола от класирането, достъпен за участниците, с оглед което съдът намира, че е неоснователно и последното изложено възражение относно липса на мотивираност и нарушаване на правото на защита на участника.

По изложените мотиви, съдът намира жалбата за неоснователна и счита, че следва да я остави без уважение.

При този изход на спора, в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените и претендирани от ответника разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, по арг. от чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от ЗПП.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143, ал.3 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище [населено място] срещу Заповед № РИЛ17-РД09-211/012.2017г. на Кмета на Район „И.“ СО.

ОСЪЖДА ЕТ [фирма] със седалище [населено място] да заплати в полза на Столична община сумата от 200/ двеста/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен Съд на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: