

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **11446** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. М. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” - С. - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се определеният с Писмо № 8644/15.05.2013 г. адв. П. М. от САК, за процесуален представител на жалбоподателката.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - лично - Запознала съм се с определеният ми представител. Не възразявам адв. М. да ме представлява.

С оглед изразеното становището на жалбоподателката, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА определеният процесуален представител адв. П. М. от САК за процесуален представител на жалбоподателката С. К. М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило Писмо с вх. № 8828/28.03.2013 година, изпратено от директора на БО ОУ „Св. св. К. и М.“.

ДОКЛАДВА Писмо с вх. № 13628/17.05.2013 година от САК, с приложено към него уведомително писмо от Председателя на САК.

Адв. М. – Запознати сме с доказателствата, да се приемат. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Л. – Да се приемат доказателствата. Не е спорно дали е издавано удостоверение, а дали е представено и прието такова. Двете удостоверения са представени в оригинал, лично от жалбоподателката, което още веднъж доказва, че не са представени там, където трябва. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, Писмо с вх. № 13628/17.05.2013 година от САК, с приложено към него уведомително писмо от Председателя на САК.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, Писмо с вх. № 8828/28.03.2013 година, изпратено от директора на БО ОУ „Св. св. К. и М.“.

Адв. М. - Моля да допуснете до разпит жалбоподателката, с оглед установяване обстоятелството, защо не са представени съответните удостоверения.

Юрк. Л. – По направеното искане, предоставям на съда. Моля да допуснете до разпит на свидетел - социалният работник, който е обработил преписката, който да докаже, дали действително до края на октомври месец жалбоподателката, дете или нейната майка й, са носили тези две удостоверения за близнаците.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателката и изразеното становище на ответника, намира, че с оглед изясняването на фактическите обстоятелства по делото е необходимо да се снемат гласните обяснения на жалбоподателката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ в съдебното заседание, жалбоподателката С. К. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. М. – 38 годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без образование.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА обеща да кажа истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА на въпрос на адв. М. - Взех удостоверенията от директора на училището, където учат моите деца. Не помня точната дата. Взех бележката, но не можах да я занеса, където трябва на тази дата, защото бях много зле. Втората по големина дъщеря Е. С. К., я изпратих да занесе издадените ми удостоверения за близнаците, че посещават училище. Дъщеря ми е отишла, при което са й отказали, защото не съм отишла лично, аз да ги занеса. След около един ден, майка ми П. П. А.

също отиде да ги занесе, но отново са отказали да ги приемат. Социалните са отказали да приемат бележките, защото са приели, че след като не отивам, аз да ги занеса, работя. След около една седмица отидох, след като се оправих. Попитаха ме, „къде съм била” обясних, че съм била болна с пневмония и че при необходимост ще им представя бележка от лекаря ми. Социалният работник отказа да ги приеме, защото другите ми деца не учили. Казах им, че ще се си потърся правата и че ще подам жалба, но отговорът беше, „каквото искаш прави”. След като ми казаха за отказа, дойдох и написах жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА на въпрос на юрк. Л. - Е. К. е родена 1991 година. Септември месец навършва 22 години. По физиономия знам „социалният работник”, но като име не мога да го кажа.

Адв. М. - Моля да допуснете до разпит Е. С. К., дъщерята на жалбоподателката.

С оглед изнесените данни във връзка с обясненията на жалбоподателката, СЪДЪТ намира исканията за събирането на гласни доказателства на страните, а именно по един свидетел за всяка от страните, които да удостоверят твърденията на жалбоподателката

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА по един свидетел в режим при довеждане на жалбоподателката и на ответника, като за жалбоподателката това е дъщеря й Е. С. К., а за ответника е съответният социален работник, който е разгледал преписката по отказа за отпускане на помощите за двете деца и е отказал получаването на удостоверенията, издадени от БО ОУ, занесени от дъщерята на жалбоподателката.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства и нямам доказателствени искания.

С оглед допуснатите свидетели, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.09.2013 година, от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

