

Протокол

№

гр. София, 17.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2344** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. К. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на ДНСК – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Не водим допуснатия ни свидетел. Отказваме се от разпита му и моля да го заличите като такъв. Запозната съм с писмените доказателства, представени от ответника на 28.02.2020 година. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. И.: Изпълнили сме задължението на съда. Поддържахме писмената си молба от 28.02.2020 година. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника на 28.02.2020 година.
ОТМЕНЯ определение от 14.02.2020 година, с което по искане на жалбоподателката е допуснат до разпит свидетелят Д. С., поради отказ от събиране на тези гласни доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна, тъй като доверителката не е извършила дисциплинарно нарушение по чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл и не следва да носи дисциплинарна отговорност. При издаване на заповедта са допуснати нарушения на материалния закон и съществени процесуални нарушения, свързани с чл.7 и чл.35 от АПК, както и на чл.91, ал.1, чл.64, ал.1 и чл.97, ал.1 от ЗДСл. Мотивите на заповедта се основават на докладна записка от служители на ответника, която е от 13.09.2018 година и която е напълно идентична по съдържание с докладната записка от 09.05.2018 година. Самият ответник в заповедта на стр. 6 признава тази пълна идентичност, а и прочита на двете докладни говори за същото. Още повече че един от свидетелите, подписал докладната записка, която е от 13.09.2018 година, изрично заяви на съда, че той е подписвал само докладната записка от 09.05.2018 година, което е обективно вярно, защото длъжността, която е посочил е вярна към 09.05.2018 година, а не към 13.09.2018 година, поради което с входирането на докладната записка дисциплинарно наказващият орган е открил нарушението още на 09.05.2018 година. Д. срок изтича два месеца по-късно на 09.07.2018 година. Наказанието е наложено на 08.02.2019 година. Няма извършено никакво нарушение от страна на моята доверителка по ЗДСл. Не е налице субективният елемент, а именно вина от страна на Д. М.. Липсват фактически основания, от които може да се изведе твърдението на ответника за умишлено виновно поведение от страна на Д. М.. Това е съществено процесуално нарушение, защото ние не можем да се защитаваме в пълен обем незнаейки фактическата обстановка. Не са настъпили никакви тежки последици. Не е обсъден критерият по чл.94 от ЗДСл. Предвид гореизложеното моля да постановите решение като уважите нашата жалба. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък. Представям писмена защита.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите и оставите без уважение като неоснователна и недоказана жалбата, подадена от Д. М. срещу заповедта на началника на ДНСК, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание – порицание, на основание чл.90, ал.1, т.2 от ЗДСл и да оставите в сила горната като законосъобразен индивидуален административен акт, издаден от компетентен орган, при правилно прилагане на материалния закон и при спазване на процедурните правила при провеждане на дисциплинарно производство, чийто краен акт е предмет на обжалване пред Вас. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Поддържам всички становища, представени от нас. От събраните по делото доказателства, както и от изслушаните свидетелски показания по безспорен начин бяха

доказани фактическите основания за издаването на оспорената заповед, а именно установеното неизпълнение на служебните задължения, вменени с длъжностната характеристика на жалбоподателката, представляващо дисциплинарно нарушение по смисла на чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл. Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар. От приложената разписка по делото на адв. П. е видно, че са заплатени 200 лв. от предвидения хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. А. /реплика/: Моля да вземете предвид, че до момента в хода на производството ответникът не е посочил нито едно фактическо основание, на което оспорва нашата жалба. Единствено и само бланкетно се твърди, че жалбата е неоснователно. В случай че едва в писмената защита се изложат такива фактически основания, моля да не разглеждате същата.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на юрк. И. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: