

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЙЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (с предишно наименование „Теленор България“ ЕАД), редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Д. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Б., с представено пълномощно от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице П. Д. К..

СГП, редовно уведомени, не се представляват.

Адв. Д. и адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.02.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която е направено искане за спиране на настоящото производство до произнасяне на Съда на Европейския съюз по дело № С-314/2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.02.2023 г. молба от вещото лице, с която моли да се задължат страните да внесат разликата между определения първоначален депозит и представената справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.02.2023 г., извън срока по чл. 199 от ГПК, заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Д.: Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша заключението в следващото съдебно заседание. Поради нарушена комуникация с клиента не успяхме да се запознаем навреме и да обсъдим отговорите.

Ю.. Б.: Моля да се изслуша заключението в следващото съдебно заседание.

С оглед обстоятелството, че заключението по съдебно-счетоводната експертиза е депозирано след срока по чл. 199 от ГПК и изявлението на процесуалните представители на страните, че им необходимо време да се запознаят с експертизата, СЪДЪТ намира, че в днешното съдебно заседание не следва да бъде изслушвано вещото лице, а с оглед на това не следва да се произнася и по молбата във връзка с определянето на окончателно възнаграждение и внасянето на депозита.

Адв. Д.: Не възразяваме да бъде увеличен депозита на вещото лице. Ние се противопоставяме на искането за спиране, тъй като считаме, че не са налице условията за спиране на производството. Подготвили сме писмено становище.

Фактичката обстановка по делото, по което Върховен административен съд е отправил преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз е коренно различна от настоящата, което се потвърждава и от приключилото с влязло в сила съдебно решение на ВАС за предходния данъчен период, за 2014 г., където ВАС изрично е обсъдил именно тези въпроси и всъщност е отменил обжалвания ревизионен акт, именно, поради обстоятелството, че в конкретния случай е налице възможност на административния орган да избере друго законосъобразно решение, което е икономически по-оправдано с оглед съкращения в чл. 6, ал. 4 от АПК принцип, поради което е отхвърлило това повдиганото възражение на директора на ОДОП за отхвърляне на искането за възстановяване на внесените ДДС. Представям подробно писмено становище, както и самото решение на ВАС. Моля да отхвърлите искането за спиране.

Ю.. Б.: Поддържам искането за спиране.

С оглед направеното искане за спиране и като взе предвид и становището на процесуалния представител на жалбоподателят, СЪДЪТ, намира искането за неоснователно. Нормата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК посочва хипотеза на спиране, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решение, по което ще има значение за правилното решаване на спора. Цитираната разпоредба визира обусловеност на делата по конкретно правоотношение, а не тълкувателен акт във връзка с тълкуването и прилагането на общностното право. Друг извод не следва и от

нормата на чл. 631, ал. 1 ГПК, която визира спиране на конкретното дело, по което е отправено преюдициално запитване. Настоящият съд е инстанция по фактите и събиране на доказателствата, поради което спирането на делото необосновано би забавило производството и би препятствало събирането и своевременното попълване на доказателствения материал. Наред с това спиране може да бъде направено и пред касационната инстанция, с оглед на което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за спиране на съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Ю.. Д.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Тъй като експертизата не е изготвена в срок по чл. 199 от ГПК и с оглед изявлението на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.04.2023 г. от 10.15 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: