

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1017** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Протестиращият - прокурор Т. П. при Софийска градска прокуратура, отдел 04 „Гражданско-съдебен надзор и административно-съдебен надзор“ (СГП - отдел 04 ГСН и АСН): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор В. П..

Ответникът - началник отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. П., с пълномощно на лист 95 по делото.

Заинтересованата страна - Й. С. А.: уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК и надлежно уведомена с нарочно съобщение с препис от протокола на предходното съдебно заседание и по телефон на 03.06.2025 г., не се явява, представлява се от адвокат И. Ц., преупълномощен от Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко“, за което в днешното съдебно заседание представя два броя пълномощно.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА подаден на 05.06.2025 г. преди съдебно заседание доклад от секретаря на състава, с който описва обработката на делото и изпълнението на указанията дадени от съда по отношение уведомяването на заинтересованата страна Й. С. А., в това число отказ да бъде уведомена по телефона и установяването и явяване междувременно в съда при което е установена и са ѝ връчени съдебните указания.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт П.: Да се даде ход на делото.

Адвокат Ц.: Считам, че отново има нередовно призоваване на моята доверителка, тъй като същата е уведомена едва на 03.06.2025 г., когато бях и упълномощен от нея и сме сключили договора. Разбирам съображенията за бързо разглеждане на делото, но моля да имате предвид, че пред Административен съд - София-град има образувано и висящо към настоящия момент административно дело № 2740 по описа на съда за 2025 година, разглеждано от 13^{-ти} състав заради наложена принудителна административна мярка (ПАМ). Към момента моята доверителка е лишена от свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС). В този смисъл моля да зачетете правата ни на защита, за да можем да се запознаем подробно с документите по делото и да организираме защитата си и да направим доказателствени претенции. Даден ни е 14-дневен срок за отговор. Моля да не се дава ход на делото

Във връзка с изложеното заинтересованата страна Съдът счита за необходимо да посочи:

Съдът е съобразил 7-дневния срок за призоваване, поради което и не е дал ход на делото в предходното съдебно заседание, като е удължил по същество същия до днес, с което изискването за 7-дневен срок за призоваването на страната е спазен.

Във връзка с предоставения 14-дневен срок, който е законен по чл.163, ал. 2 АПК, съдът ще спази и същия, като ще даде възможност на страните, поемайки на своя отговорност потенциалната отмяна на хода по същество - при излагане на съображения и искания обосноваващи необходимост от събиране на доказателства, с което и този срок ще бъде спазен.

Успоредно с това съдът не установява преюдициалност на посоченото от процесуалния представител на заинтересованата страна административно дело № 2740/2025 г. на Административен съд - София-град, 13^{-ти} състав спрямо настоящото.

Поради изложеното съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил протест от Софийска градска прокуратура, ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.04.2025 г. молба от Софийска градска прокуратура чрез прокурор П., с която заявява, че поддържа представения протест с направените уточнения и представя доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.06.2025 г. молба от ответника, с което се представя писмена информация относно заинтересованата страна Й. С. А..

Прокурор П.: Поддържам така подадения протест. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства, както и допълнително представените към молба от 30.04.2025 г. Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства към молба от 02.06.2025 г. Няма да сочим други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Не оспорвам протеста. Моля да приемете представените от нас доказателства, депозиранни в съда с молба от 02.06.2025 г. Преписката е представена в цялост и отразява решаващата дейност на органа. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с протеста и допълнително с молба от 30.04.2025 г. Нямам искания по доказателствата и няма да

соча такива.

Адвокат Ц.: От това, с което съм се запознал в делото, ми се стори, че епикризата не е по делото в пълнота. Мисля, че е представена само страница първа. Ако това действително е така моля да задължите протестиращия да я представи.

ВЪПРОС на съда към протестиращия: Това ли е епикризата, на която се позовавате?

Прокурор П.: Да, това е епикризата. Представената епикриза е в цялост. Тя е от две страници.

СЪДЪТ УСТАНОВИ, че на лист 18/гръб и лист 19 по делото е представена епикриза на Й. С. А. по ИЗ № 1051/361/322/2021 на Отделение за активно лечение на психични разстройства в Център за психично здраве „Проф.Н.Ш.“ за периода 12.11.2021 г.-13.12.2021 г., поради което нейната пълнота ще бъде ценена по същество, т.е. не е налице необходимост от изискване и задължаване на страната да я представи в цялост така, както страната се позовава на нея.

Адвокат Ц.: Представям и моля да приемете копие на епикриза, която е в цялост.

СЪДЪТ ВРЪЧИ за запознаване на прокурор и ответника представената от адвокат Ц. епикриза.

Прокурор П.: Днес представената от адвокат Ц. епикриза не е същата. Това е втората епикриза. Запознах се и не възразявам да се приеме.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се приеме днес представеното копие на епикриза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с протеста и с молба на Софийска градска прокуратура от 30.04.2025 г., както и тези представени от ответника с писмо от 02.06.2025 г.

След запознаване с днес представеното от адвокат Ц. копие на епикриза СЪДЪТ УСТАНОВИ, че същата е тъждествена с намиращата се на лист 24 (лице и гръб) по делото епикриза на Й. С. А. по ИЗ № 823/234/190/2024 на Отделение за активно лечение на психични разстройства в Център за психично здраве „Проф.Н.Ш.“ за периода 23.08.2024 г.-17.10.2024 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна епикриза на Й. С. А. по ИЗ № 823/234/190/2024 на Отделение за активно лечение на психични разстройства в Център за психично здраве „Проф.Н.Ш.“ за периода 23.08.2024 г.-17.10.2024 г.

Адвокат Ц.: Моля да допуснете съдебно-психиатрична експертиза, като моля в дадения ни 14-дневен срок, да ми дадете възможност да ги прецизирам. С експертизата, която желаем да бъде допусната, целим да оборим заключенията в епикризата. Моля същата да бъде изготвена вещо

лице със специалност психиатрия, което след запознаване с документите по делото и след личен преглед на доверителката ми да отговори на поставени от нас въпроси.

СЪДЪТ съобрази, а видно и от подадения протест, че нищожността на оспорваното свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) третира абсолютната липса на предпоставки за издаването му към момента на неговото издаване, т.е. като постановен акт при изначална липса на предпоставки за постановяването му. Понастоящем исканата експертиза третира актуалното състояние на лицето.

В тази връзка моментното състояние на заинтересованата страна Й. А. е безспорно значимо, но не и по отношение на претендирания порок и със сигурност една потенциална промяна в състоянието и не би могла да санира със задна дата една не/законосъобразност на акта. Подобна промяна би могла да послужи като основание за валидно издаване или подновяване на СУМПС към днешния момент.

В този смисъл допускането на експертиза с днешна дата, която да установи факти от преди няколко години, се явява негоден способ, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуален представител на заинтересованата страна за допускане на съдебно-психиатрична експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Прокурор П.: Моля да постановите решение, с което да обявите СУМПС издадено на заинтересованата страна Й. С. А. за нищожно като прогласите за нищожно волеизявлението на началника на отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи за издаване на СУМПС на Й. А..

Юрисконсулт П.: Моля да уважите протеста като законосъобразен и правилен и да обявите за нищожно издаденото СУМПС на заинтересованата страна Й. А..

Адвокат Ц.: Моля да оставите без уважение подадения протест. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които да изразя подробно становище. Претендирам присъждане на разноски, за които представям и списък, с приложени доказателства за извършването им - договор за правна помощ от 03.06.2025 г., фактура от същата дата и извлечение от банковата сметка на адвокатското дружество, ведно с преписи за страните.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представения списък по чл.80 ГПК на протестиращия и ответната страна.

Въпрос на съда към адвокат Ц.: Как е определен размерът на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат Ц.: Съобразно тарифите на кантората. Имаме ценоразпис, който е дори под тарифите. В срока за писмени бележки мога да го представя.

Прокурор П.: Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение за адвокат на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните срок до 13.06.2025 г. вкл. за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: