Р Е Ш Е Н И Е
№ 11381

гр. София, 23.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 56 състав,** в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **142** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка чл. 32, ал. 8 от Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалбата на Х. Ж. П. чрез пълномощник адв. Е. С. против решение по т. 5 по протокол № 45/02.12.2025 г. на Научния съвет на Националния институт по геофизика, геодезия и география на Българската академия на науките, с което е отхвърлена кандидатурата на гл. ас. д-р Х. П. за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 4.4 Науки за Земята, научна специалност „Картография и ГИС“ в секция „Приложна геоинформатика“ по конкурс, обявен в ДВ бр. 54/04.07.2025 г. Изложени са доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като немотивиран, постановен при съществено нарушение на административно производствените правила и противоречие с материално правните разпоредби. Сочи се нарушение на чл. 27а, ал. 3 от ЗРАСРБ, която разпоредба всъщност регламентира/предоставя възможност на всеки административен орган, в случая на Научния съвет, въз основа на направените изказвания от своите членове, с мотивирано решение да отхвърли направеното от Научното жури предложение. В случая, от една страна липсват данни за изказвания и разисквания по време на заседанието, на което е взето решението за отхвърляне на кандидатурата на жалбоподателката, а от друга – на същото заседание е представен доклад на Научното жури, съдържащ положително решение, прието с пълно единодушие, в полза на жалбоподателката, което още повече изисква, отрицателното решение на Научния съвет да се съпътства с мотиви. Налице е явна и пълна немотивираност на административния акт, за да се приема, че същият е относим както към материалната норма, така и към становищата и рецензиите на членовете на

Научното жури, представени в процедурата по конкурса, които са положителни. Така констатирания порок във формата на оспорения акт не може да бъде саниран със съдържащите се мотиви в административната преписка, предхождаща издаването на акта, тъй като Научният съвет не е възприел направеното положително предложение на Научното жури и не го е коментирал в нито едно изказване на членовете му. Подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение са изложени и в депозирани по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне по предложението на Научното жури, съобразно дадени указания по тълкуването и прилагането на закона. Заявява се искане за присъждане на разноски, съобразно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна – Научният съвет на Националния институт по геофизика, геодезия и география при Българската академия на науките (НИГГГ-БАН)чрез пълномощника си адв. А. оспорва жалбата като недопустима, поради депозирането й извън законоустановения срок. Алтернативно - намира жалбата за неоснователна. Изтъква, че в контекста на процесния случай, мотивите, т.е. фактическите причини, поради които Научният съвет не избира Х. П., ясно могат да се извлекат от цялостната административна преписка, дори да не са вербализирани от никой от членовете на колективния орган по време на заседанието. Те са известни на целия научен колектив, вкл. на жалбоподателката. Още в уведомлението до нея за допускането й до конкурса ясно е посочено, че монографията с която се кандидатства като хабилитационен труд, следва да бъде публикувана до 27.10.202025, т. е преди последното заседание на Научното жури. Позовава се и на становището на доц. Д. - член на Научното жури. Подробни съображения в тази насока излага в депозирания по делото писмен отговор и в хода по същество. Претендира присъждане на разноски, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав намира за установено от фактическа страна следното:

На основание чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ, с Решение по т. 3 по протокол № 40 от 24.06.2025 г. на Научния съвет при НИГГГ-БАН е открит конкурс за заемане на академична длъжност „доцент" по професионално направление 4.4 Науки за Земята, научна специалност „Картография и ГИС" (две места). Конкурсът е обявен в Държавен вестник, бр. 54/04.07.2025г. Документи за участие в конкурса са подали А. В. К. и Х. Ж. П., като и двамата са допуснати до участие в конкурса с решение по т. 6 от Доклад от 15.09.2025 г. на Комисията, определена със заповед № 01-234/27.08.2025 г. на директора на НИГГГ-БАН да разгледа документите по допустимост. По отношение на Х. П. Комисията е посочила, че е необходимо кандидатът да представи Удостоверение за приета за печат монография с уточнена дата на издаване, като от етична гледна точка Комисията е препоръчала монографията да бъде представена в отпечатан вид в срок до 27.10.2025 г.

Със заповед № 01-230 от 26.08.2025 г. на директора на НИГГГ-БАН е назначен състав на Научното жури, което да проведе конкурса. На организационно заседание, проведено на 16.09.2025 г. (протокол № 1), Научното жури е избрало от своя състав председател и рецензенти и е определило крайния срок за изготвяне и публикуване на рецензиите и становищата.

На проведено заседание на 12.11.2025 г. (протокол № 2) Научното жури е взело единодушно решение да препоръча на Научния съвет на НИГГГ-БАН да гласува за заемане на научна длъжност „доцент" от гл. ас. д-р Х. Ж. П..

С доклад №644/18.11.2025 г. на председателя на Научното жури са уведомени директора на НИГГГ-БАН и председателя на Научния съвет за резултата от проведеното гласуване на Научното жури и единодушното предложение гл. ас. д-р Х. Ж. П. да заеме академичната длъжност

„доцент“ по научно направление 4.4 „Науки за Земята“, научна специалност „Картография и ГИС“.
С Решение по т. 5 по Протокол № 45/02.12.2025 г., „след кратка дискусия“, въз основа на тайно гласуване при следните резултати: от 21 гласували – 10 гласа „за“, 8 гласа „не“ и 3 гласа „въздържал се“, Научният съвет не е избрал гл. ас. д-р Х. Ж. П. за „доцент“ по научно направление 4.4 „Науки за Земята“, научна специалност „Картография и ГИС“.
По делото не са представени доказателства за съобщаване на оспорения административен акт на неговия адресат.
С молба вх. № 676/04.12.2025 г. Х. П. е поискала да бъде предоставено копие от протокола от заседанието на Научния съвет.
Жалбата е депозирана на 29.12.2025 г. в Административен съд София-град.
В хода на съдебното производство за изслушани свидетелските показания на С. Ц. Н. и Ц. К. К..
В показанията си свидетелят С. Н. посочва, че е член на Научния съвет на НИГГГ-БАН от 2018 г. присъствал е на заседанието на 02.12.2025 г., като след представяне на доклада на научното жури не е имало изказване от колегите му. Той е направил изказване след представяне на доклада на научното жури, като веднага след това се е преминало към тайно гласуване.
В показанията си свидетелят Ц. К. посочва, че е член на Научния съвет при НИГГГ-БАН, на заседанието, след представяне на доклада на Научното жури, думата е влез С. Н., който е казал няколко думи, тъй като не е присъствал представител на Научното жури, но никой друг от присъстващите не е взел отношение по въпроса. След това се е пристъпило към гласуване. Обсъжданията са рядко, защото в повечето случаи членовете са с положителни оценки и няма казус. Ако някой има желания може да се изкаже, обсъждания по- скоро няма.
Настоящият съдебен състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 във връзка с чл.1 46 от АПК, провери изцяло законосъобразността на оспорения акт, намира следното:
Жалбата е ПРОЦЕСАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес, чиято правна сфера е неблагоприятно засегната от правните последици на оспорения административен акт.
Оспорва се подлежащ на оспорване административен акт по чл. 21 от АПК, с който пряко и непосредствено се засяга законен интерес на оспорващата, и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност съгласно изричната разпоредба на чл. 32, ал. 8 от ЗРАСРБ.
Неоснователно е възражението на пълномощника на ответника за просрочие на жалбата. Съгласно чл. 57, ал. 4 от Правилника за дейността на НИГГГ-БАН, в срок до 14 дни след провеждане на избора, всеки от кандидатите, участващи в конкурса, се уведомява писмено за резултатите от избора. По делото не са налице доказателства за спазване на чл. 57, ал. 4 от Правилника за дейността на НИГГГ-БАН и липсват доказателства за датата на съобщаване на оспореното решение на неговия адресат, което е в тежест на ответника, поради което следва да се приеме, че жалбата е депозирана в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 32, ал. 8 от ЗРАСРБ.
Дори и да се приеме, че извадката от протокол № 45, предоставена по молба вх. № 676/04.12.2025 г. на Х. П. е получена на 09.12.2025 г., както е посочено в жалбата, то жалбата е депозирана в удължения двумесечен срок по чл. 140, ал. 1 от АПК, доколкото в оспорения административен акт не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба.
Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:
В раздел III от ЗРАСРБ са уредени условията и реда за заемане на академичната длъжност "доцент". Съгласно чл. 25 от ЗРАСРБ конкурсът се провежда от Научно жури, като до оценяване

по чл. 26, ал. 2 от ЗРАСРБ се допускат лицата, които отговарят на условията на чл. 24, ал. 1, включително на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно на изискванията на чл. 26, ал. 5 от ЗРАСРБ. В 14 - дневен срок след изтичането на срока за подаване на документи Научното жури взема решение за допускане на кандидатите до оценяване и определя за допуснатите кандидати рецензенти, предвид разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от ЗРАСРБ. Научното жури оценява кандидатите за заемане на академичната длъжност "доцент" в съответствие с резултатите от справките по чл. 26, ал. 1. В началото на заключителното заседание кандидатите правят кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, и отговарят на бележките, посочени в рецензиите и становищата, както и на отправените към тях въпроси от членовете на научното жури.(чл. 27, ал. 3 от ЗРАСРБ). Журито класира кандидатите с явно гласуване и ги предлага за избор от факултетния/научния съвет (чл. 27а, ал. 1 от ЗРАСРБ), като Факултетният, съответно Научният съвет взема решение за избор на "доцент" по предложение на научното жури (ал. 2). Факултетният, съответно научният съвет може с мотивирано решение да отхвърли направеното от научното жури предложение въз основа на направените изказвания (ал. 3).

В контекста на визираната нормативна уредба, оспореното решение се явява постановено от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ. Същото е взето на редовно заседание, при наличие на изискуемия кворум, с обикновено мнозинство от присъстващите членове и с тайно гласуване. В. спор по тези обстоятелства не се формира между страните.

Независимо от изложеното обаче, при установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е издадено, без в същото да са посочени каквито и да било фактически и правни основания. Такива не се съдържат и в представената по делото административна преписка по неговото издаване.

Видно от съдържанието на Протокол № 45 от 02.12.2025 г., в който е обективираното оспореното решение, „след кратка дискусия“, въз основа на тайно гласуване при следните резултати: от 21 гласували – 10 гласа „за“, 8 гласа „не“ и 3 гласа „въздържал се“, Научният съвет не е избрал гл. ас. д-р Х. Ж. П. за „доцент“ по научно направление 4.4 „Науки за Земята“, научна специалност „Картография и ГИС“.

В нарушение на чл. 27а, ал. 3 от ЗРАСРБ в оспореното решение липсват каквито и да било правни и фактически основания за неговото приемане, като такива в настоящия казус, освен че се изискват от специалния закон, са и абсолютно наложителни, доколкото Научният съвет не приема предложението на Научното жури, т.е. взетото от него решение е отрицателно.

Мотивирането на административния акт представлява една от гаранциите за законосъобразност, които законът е установил за защитата на правата и законните интереси на неговия/ите адресат/ти - страни в административното производство, като в случая установеното в чл. 27а, ал. 3 от ЗРАСРБ изискване за мотивирано решение на Научния съвет има за цел да осигури правото на защита на засегнатия кандидат за заемане на академична длъжност „доцент“. Мотивите, по същността си са съображенията, въз основа на които административният орган е взел конкретно решение. Едновременно с това, наличието на мотиви прави възможен и съдебния контрол върху законосъобразността на акта. Мотивите са това, което установява връзката между едно фактическо или юридическо положение и волеизявлението на органа. Изискването за мотиви следва да се разглежда в контекста на два порока на акта. Тогава, когато те изобщо липсват, какъвто е настоящия случай, или от наличните такива не може да се установи конкретното становище на органа е налице порока липса на изискуема форма, съгласно чл. 146, т. 2 от АПК, защото формалното наличие на мотиви е елемент на законовото изискване за съдържание на акта.

Тогава, когато органът е изложил мотиви, но те са необосновани и не съответстват на доказателства - това е налице порокът материална незаконосъобразност.
Съгласно съдебната практика, мотивирането на колективно решение тогава, когато се взема чрез тайно гласуване разкрива определени специфики. Тогава, когато колективният орган чрез тайно гласуване приеме дадено предложение, за мотиви на решение се приемат мотивите на предложението. Но тогава, когато колективният орган, чрез тайно гласуване, не приеме дадено предложение за негови мотиви се считат изказаните отрицателни становища на членовете на колективния орган.
В настоящия казус, както вече бе посочено, от страна на административния орган не са изложени никакви мотиви. Отбелязването в протокола „след кратка дискусия“ не удовлетворя изискването за съдържание, доколкото липсва отразяване на изложените конкретни аргументи „за“ или „против“ в хода на тази дискусия. Освен това релевантен за преценката за мотивираност на оспореното решение е и фактът, че същото е взето от колективен административен орган с тайно гласуване. В съдебната практика е възприето безпротиворечиво, че колективният орган формира единна обща воля в процес на обсъждане и чрез механизма на гласуване. В оспореното решение изцяло отсъства първият елемент от формиране на единната воля на Научния съвет, а именно: липсва обсъждане на предложението на Научното жури за избирането на гл. ас. д-р Х. Ж. П. за „доцент“ по научно направление 4.4 „Науки за Земята“, научна специалност „Картография и ГИС“. В тази насока са и свидетелските показания на членовете на Научния съвет С. Ц. Н. и Ц. К. К., които са непротиворечиви относно липсата на изразено становище и взето отношение от страна на членовете по време на заседанието.
С оглед на изложеното неоснователни са доводите на пълномощника на ответника, изложени в отговора на жалбата, че мотивите на оспореното решение ясно могат да се извлекат от цялостната административна преписка, дори да не са вербализирани от никой от членовете на колективния орган по време на заседанието. В настоящия случай, административната преписка съдържа доказателства, които са в подкрепа на обосноваваното от Научното жури предложение, респ. са в пълно противоречие с взетото от Научния съвет решение, поради което не може да намери приложение правилото, че мотивите на административния акт могат да се съдържат в административната преписка по неговото издаване. В тази насока следва да се отбележи като недопустимо мотивите на решението да бъдат излагани след неговото постановяване от пълномощника на Научния съвет в депозирания по делото отговор на жалба и в хода на съдебното производство.
Въз основа на изложеното, настоящият състав намира оспореното решение за незаконосъобразно, като издадено в нарушение на изискванията за съдържание, при пълна липса на мотиви, което от своя страна възпрепятства съда да извърши проверка за съответствието му с материално правните разпоредби и нарушава правото на защита на засегнатото лице - оспорващ и участник в конкурса за заемана на академична длъжност „доцент“

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на оспорващата следва да бъдат присъдени разноски, които са в претендиран и доказан размер, съобразно приложения по делото списък по чл. 80 от ГПК, 925.51 евро (1810 лева), от които: 920.40 евро (1800 лева) - адвокатско възнаграждение по

договор за правна защита и съдействие от 10.12.2025 г. и 5.11 евро (10 лева) - държавна такса.
С оглед на изложеното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Х. Ж. П. чрез пълномощник адв. Е. С. решение по т. 5 по протокол № 45/02.12.2025 г. на Научния съвет на Националния институт по геофизика, геодезия и география при Българската академия на науките, с което е отхвърлена кандидатурата на гл. ас. д-р Х. П. за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 4.4 Науки за Земята, научна специалност „Картография и ГИС“ в секция „Приложна геоинформатика“ по конкурс, обявен в ДВ бр. 54/04.07.2025 г.
ВРЪЩА делото като преписка на Научния съвет на Националния институт по геофизика, геодезия и география при Българската академия на науките за ново произнасяне в 14-дневен срок, съобразно указанията по тълкуването и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.
ОСЪЖДА Националния институт по геофизика, геодезия и география при Българската академия на науките да заплати на Х. Ж. П. разноски по делото в размер на 925.51 евро.
Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: