Протокол
№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 74 състав,** в публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7389** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

Жалбоподателят „Д. М. Секюрити Груп“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат Н. К., с пълномощно по делото.

Ответникът директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от Е. И., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание

Заинтересованата страна Г. Т. Г.: редовно призована, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Свидетелят С. Н. К.: редовно призована, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ от съдебната зала свидетеля К. до нейния разпит.
ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Заявявам, че ще се ползвам от доказателствата събрани при първоначалното разглеждане на делото. Представям и моля да приемете, макар да смятам, че е част от административна преписка, копие от книгата за ежедневен инструктаж за конкретния период, както ми е указано от съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорваме жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Заявявам, че желаем да се ползваме от доказателствата събрани при първоначалното разглеждане на делото. Съобразно указанията на съда, дадени с определението за насрочване, представяме и моля да приемете и доказателства, описани с нарочна молба, с копие за насрещната страна, които също твърдим, че са налични по преписката, но съдът ни е указал да представим. Представяме и моля да приемете служебна бележка издадена от жалбоподателя, протокол от разследване на злополуката, същото извлечение от книгата за ежедневен инструктаж. Определението визира дата 16.12.2026 г., което явно е техническа грешка. Уточнявам, че става дума за 2023 година. Това сме изложили и в съпроводителното си писмо. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страните писмени доказателства, а именно: представения от жалбоподателя ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа за периода 01.12.2023 г.-21.12.2023 г.; както и представените от ответника Протокол № 19/22.02.2024 г. за резултатите от извършеното разследване на злополуката, станала на 16.12.2023 г. с пострадал; служебна бележка издадена от „Д.М.Секюрити Груп“ ООД и заведена в Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град с вх.№ 5101-21-44#3; ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа за периода 01.12.2023 г.-21.12.2023 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. Н. К., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.
Разпит на свидетеля К.:
Адвокат К.: Върховния административен съд е дал указания, в която връзка ще попитам,извън вече зададените въпроси при предходно проведеният разпит на първа инстанция: става въпрос за същия инцидент, за който вече Ви разпитвахме. Искам да разбера на това работно място и въобще

във фирмата извършваха ли ви се ежедневни инструктажи? Ако да – как ставаше това, оформяше ли се по някакъв начин?
Свидетелят К.: Прекият отговорник извършваше инструктажи ежедневно. Това беше един и същ човек – Е., но не помня фамилията.

Адвокат К.: В тази връзка със случая, тъй като указанията на Върховен административен съд касаят някаква разминаване: можете ли да ни разкажете отново какво точно се случи в този ден преди инцидента с Вашата колежка, кой Ви се обади, кога Ви се обади, в коя част от деня се случи това, какво се случи тогава?
Свидетелят К.: В 07:00 часа се сменяме. Аз бях нощна смяна. Тя в 07:00 часа дойде и ме смени. Аз си тръгнах, прибрах се в[жк], където живея. След около 2-3 часа по-късно, тъй като обикновено след нощна смяна си лягам, а не бях си легнала още, тя ми се обади, плачейки, каза ми, че е паднала и е затворена в работата, а ключът е в нея. Обади ми се и ме помоли да отида. Аз взех едно такси и отидох. Когато отидох синът ѝ вече беше пристигнал. Той е ключар и вече беше успял да отключи входа.

Адвокат К.: Това в коя част на деня се случи? Въпросният ден присъствен или неприсъствен беше?
Свидетелят К.: Това става преди обяд. Въпросният ден беше почивен ден.

Адвокат К.: В такива дни, когато очевидно Министерството не работи, какви бяха Вашите задължения, Вашите, тези на колежката Ви, в какво се изразяваше работата Ви като охрана?
Свидетелят К.: В почивните дни няма персонал вътре. Само ние сме там. Има камери, които са за наблюдение, които се намират в помещенията на охраната.

Адвокат К.: В какво се изразява работата Ви?
Свидетелят К.: Да наблюдаваме камерите, тъй като има камери откъм входа, откъм входа за гаража. Не ги наблюдаваме непрекъснато. Много рядко идват някои служители да работят извънредно, но това е много рядко.

Адвокат К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт И.: Къде работите понастоящем?
Свидетелят К.: На същото място.

Юрисконсулт И.: Към месец септември миналата година къде работехте?
Свидетелят К.: Пак там.

Юрисконсулт И.: Къде са обслужващите помещения, тоалетните, когато сте на пост, охрана?
Свидетелят К.: Обслужващите помещения се намират на етажа, на който е охраната, по коридора, на около 20 метра.

Юрисконсулт И.: Имате предвид на около 20 метра от тази кабинка?
Свидетелят К.: То не е кабинка. Това е една стая. В тази стая се намират мониторите.

Юрисконсулт И.: В предходните си показания през месец септември миналата година сте казала,

че два-три часа след като сте се прибрала, Ви се е обадила тя. Сега пак казвате така.
Свидетелят К.: Не съм си гледала часовника, но да, така помня.

Юрисконсулт И.: Пострадалата при злополуката Ви смени на работа сутринта, така ли?
Свидетелят К.: Да.

Юрисконсулт И.: В какво състояние беше тя когато Ви смени?
Свидетелят К.: В обичайното за нея.

Юрисконсулт И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат К.: Имам един допълнителен въпрос във връзка с казаното: Какво имате под „обичайното за нея“?
Свидетелят К.: Тя имаше проблеми с ходенето. Там има шест стъпала - от нивото на входа до мястото, където сме ние. Тя първо качваше единият крак, после другият. Беше ѝ много трудно.

Въпрос на съда: Какво е обичайното състояние на пострадалата?
Свидетелят К.: И миналото заседание казах на съда, на нашите години състоянието не може да е перфектно. Жената си имаше здравословни проблеми, както и аз ги имам на моите години. На нея ѝ се отразява в краката – тънки, слабички. Беше ѝ трудно.

Юрисконсулт И.: На собствен ход ли дойде тя на работа? Имам предвид преди да стане злополуката.
Свидетелят К.: Да.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата, с която сме сезирали съда. В нея подробно сме изложили съображенията си. Категорично твърдим, че не е налице задължителната причинно-следствена връзка между евентуално настъпилата вреда и действия по изпълнение на трудови задължения от страна на пострадалата. В този смисъл един от съществените елементи за установяване на наличието на трудова злополука не е налице. Поддържам изложените аргументи при предходното разглеждане на делото. Моля да постановите решение в този смисъл. При предходното разглеждане на делото сме представили доказателства за разноските, които моля да ни бъдат присъдени.

Юрисконсулт И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение процесната жалба, въз основа на която е образувано делото. Считаме, че решението на директора в контролното производство е постановено законосъобразно и правилно. В него по достъпен и разбираем начин е изложено защо злополуката, станала с жалбоподателката, следва да бъде призната за трудова. Считаме, по делото е напълно е напълно изяснен не само денят, но и часът на настъпване на злополуката. Налице е протокол по чл. 58, ал.6 от КСО, подписан от управителя и служител на дружеството, в който е посочен час на злополуката – 12:00 часа. Дори свидетелят, който изслушахме в днешното съдебно заседание, заяви, че за злополуката е научил по телефон от потърпевшата 2-3 часа след като се е прибрала в дома си в[жк]. Моля да постановите справедлив съдебен акт по делото и да ни присъдите разноски, включително от предходното разглеждане на делото пред Административен съд - София-град и Върховен административен съд. Претендираме присъждане на разноски, които са в минимален размер съгласно списъка на разноските. Правя възражение за прекомерност на размера на претендирания адвокатски хонорар и моля да бъде намален до минимума, тъй като считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност, което не обосновава подобен размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: