

РЕШЕНИЕ

№ 3110

гр. София, 10.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1919** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208- чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. М. Я., подадена от адв. С., срещу Решение № 5468 от 27.11.2023 г., постановено по НАХД № 594/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – председателят на Сметната палата /СП/, в писмен отговор, депозиран на 19.02.2024 г. от юрк. Т., оспорва касационната жалба и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила. Претендира разноски.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира, че жалбата е

подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № ИК-9/13.12.2021 г., издадено от председателя на СП, с което за нарушение на чл. 170, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/ на И. М. Я. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лева на основание чл. 476 ИК.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

С решение № 2078-НС/16.02.2021 г. на Централната избирателна комисия политическа партия „Възраждане на Отечеството“ е регистрирана за участие в изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г.

Партията е определила лицата, които да отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност по чл. 164, ал. 1 ИК, да бъдат Е. Д. М. заместник – председател на политическата партия, и И. М. Я. – счетоводител.

Със заповед № 0Д-06-01-006/28.05.2021 г. на заместник – председателя на Сметната палата е възложено извършването на одит за съответствие на декларираните приходи и извършените разходи във връзка с предизборната кампания на участниците в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021 г.

В хода на проверката е установено, че на 23.03.2021 г. между политическата партия и „Ди Ен Кей Медия Груп“ ООД е сключен договор за предоставено телевизионно време за излъчване на платена реклама на предизборната кампания на партията за участие в изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г., на стойност 1 192, 32 лева. Разходът е извършен по Фактура № [ЕГН]/24.03.2021 г., като сумата е заплатена в брой, а не по банков път. Поради това на 28.07.2021 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № ИК-9, а въз основа на акта е издадено процесното НП.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не са осъществени релевираните с жалбата касационни основания. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Въззивният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон. Възраженията, изложени във въззивната жалба, са преповторени изцяло в настоящата касационна жалба.

Правилна е преценката на въззивния съд за спазването на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и на сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Съдът приема, че от събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява нарушение на чл. 170, ал. 1 ИК <https://web.apis.bg/p.php?i=2005643&b=0>, съгласно който финансирането на приходите и разходите, свързани с предизборната кампания, на стойност над 1000 лв., се извършва по банков път. Безспорно е, че процесният разход в размер на 1192, 32 лв., е бил платен в брой, видно от приложената по делото фактура и касов бон. Безспорно е и че разходите са свързани с предизборна кампания по сключен договор за предоставено телевизионно време за излъчване на платена реклама на предизборната кампания на ПП „Възраждане на

Отечеството” за участие в изборите за народни представители на 04.04.2021 г.

Съдът не споделя възражението на касатора, че не е доказано по несъмнен начин извършеното нарушение от същата, тъй като липсва неин подпис върху фактурите, както и същите са издадени на друго материалноотговорно лице за политическата партия. Съгласно чл. 24, ал. 1 ЗАНН, административнонаказателната отговорност е лична. Както АУАН, така и НП, са издадени във връзка с установени нарушения, в качеството ѝ на лице по чл. 164, ал. 1 ИК. Независимо от обстоятелството кое лице е извършило разплащането на разхода над 1000 лв. в брой, И. Я. в качеството ѝ на лице по чл. 164, ал. 1 ИК носи отговорност, съгласно чл. 476 ИК. Съобразно посочената разпоредба при нарушение на изискването по чл. 170, ал. 1 ИК, на лицето или лицата по чл. 164 ИК се налага глоба от 3000 до 15 000 лв.

Настоящият състав споделя изводите на въззивния съд, че не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 ЗАНН. В настоящия случай осъществяването на деянието не изисква настъпване на противоположен резултат. Обществената опасност не може да бъде определена като по – ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Прозрачността на финансирането на политическите партии и коалиции и счетоводна отчетност на приходите и разходите им по време на предизборна кампания са от голямо значение за протичане на изборния процес – без злоупотреби и за осигуряване на възможности за контрол върху дейността на партиите и начините на събиране и разходване на средствата им.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5468 от 27.11.2023 г., постановено по НАХД № 594/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА И. М. Я. да заплати на Сметната палата сумата от 80.00 /осемдесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.