

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4134

гр. София, 20.07.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 20.07.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Вladoва

като разгледа дело номер **6536** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдия – докладчикът след като се запозна с материалите по делото и установи, че жалбата е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150, чл.151, не отговаря на изискването на чл. 152 от АПК, но предвид бързия характер на производството и предвид представените по делото достатъчно доказателства от жалбоподателя с оглед възможността за произносяне по направеното искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед, съдът намира, че искането за спиране е допустимо за разглеждане.

Производството е образувано по жалба на „Х. Е. със седалище гр. С. срещу Заповед № ДК – 19 – С - 259 от 06.07.2011г. на Началника на С. „С.” на Р. Ю. Р., с която е забранено ползването на неприетия по установения ред строеж „Лечебно заведение - Х., изградена в УПИ II – 133, кв. 191, м. Гърдова глава, с административен адрес гр. С., У. „Р. Г.” № 25. С посочената заповед е наредено до 25.08.2011г. възложителят да вземе мерки за обезопасяване на строежа, както и е наредено в срок до 30.08.2011г. и.д. на „Чез електроразпределение Б” и „С вода” да разпоредят прекъсване на захранването и преустановяване на доставянето на ел. енергия и вода. В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед.

Производството е по реда на чл. 217 ал. 2 във връзка с чл. 217 ал. 1 т. 7 от ЗУТ.

В жалбата с искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение жалбоподателят твърди, че тъй като в сградата, предмет на оспорената заповед, се полагат грижи за тежко болни пациенти с разпореденото предварително изпълнение ще бъде застрашен техния живот и здраве. Твърди и невъзможност за толкова кратък срок тежко бонните пациенти да бъдат преместени на друго място, предвид специфичните грижи от които се нуждаят. Твърди, че ако бъде спряно електрозахранването и водата и бъдат принудени да напуснат лечебното заведение, ще бъде застрашен живота и здравето на пациентите. Представа и доказателства във връзка с така изложените си

твърдения.

Ответникът не представя становище по искането.

По делото не са представени доказателства за това кога жалбоподателят е уведомен за оспорената заповед, поради което съдът приема, че жалбата ведно с искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение са подадени в срок, от надлежна страна - адресат на допуснатото предварително изпълнение – срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното съдът счита, че молбата е процесуално допустима.

Разгледано по същество искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение е основателно по следващите съображения.

Съгласно чл. 217 ал. 1 т. 7 от ЗУТ жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. В ЗУТ няма специални разпоредби относно предпоставките за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед, поради което приложими са разпоредбите на АПК. Съдът намира, че приложимите предпоставки, които се изследват са тези, предвидени в чл. 60, ал. 1 от АПК - за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Доколкото е налице допуснато от законодателя предварително изпълнение на заповедта по силата на самия закон следва да е налице основание за спиране на изпълнението със същата степен на значимост – допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата степен интереси на засегнатото/тите лице/а. Жалбоподателят твърди, че в лечебното заведение се грижат за тежко (лежащо) болни пациенти и нямат практическа възможност да организират преместването им с осъществяване на необходимите грижи в такъв кратък срок.

Съдът намира, че така представените доказателства доказват обосновано застрашаване на лични интереси на пациентите на жалбоподателя. Това е така, тъй като с предварителното изпълнение на заповедта всички тежко болни в сградата ще следва да я напуснат, ще бъде спряно ел. захранването и водата им. С извършване на горното при допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, няма да бъдат защитени важни обществени интереси или да бъде защитен животът или здравето на граждани, а напротив ще бъде застрашено здравето, а съдът намира и в много голяма степен жимота на тежко болните пациенти на хосписа. Това е така, тъй като в хосписа се приемат тежко лежащо болни в много случай терминално болни, за които близките нямат възможността, включително специализираното знание да се грижат. При допуснатото предварително изпълнение ще се наложи тежко лежащо болните пациенти да бъдат върнати при свои роднини и съответно за тях няма да се полагат необходимите медицински грижи, като така ще бъде застрашен сериозно живота и здравето им. Горното е така и заради това, че с оспорената заповед няма да бъдат защитени важни обществени и държавни интереси, а намира, че напротив ще бъдат увредени такива. Това е така, тъй като съдът намира, че в случай, че се наложи преместване на тежко болните пациенти, същото в много голяма степен може да се отрази на състоянието на тези пациенти и допълнително да го влоши, поради причинения стрес, като в някои случаи в зависимост от заболяванията може да се застраши и живота на пациентите. А по важният държавен и обществен интерес е грижата за здравето и живота на гражданите. По изложените съображения настоящият състав намира, че следва да бъде уважено искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително

изпълнение.

Воден от горното и на основание чл. 217 ал. 2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на срещу Заповед № ДК – 19 – С - 259 от 06.07.2011г. на Началника на С. „С.” на Р. Ю. Р., с която е забранено ползването на неприетия по установения ред строеж „Лечебно заведение - Х., изградена в УПИ II – 133, кв. 191, м. Гърдова глава, с административен адрес гр. С., У. „Р. Г.” № 25.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд С. – град пред Върховния административен съд.

Предвид нередовността на жалбата по отношение на изискването на чл. 152 ал. 1 от АПК, а именно жалбата е изпратена директно до съда, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника Началника на С. С. на Р. Ю. копие от жалбата и доказателствата към нея, като дава на същия 14 дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото в съда становище по нея ведно с всички свои доказателства и доказателствени искания в тази връзка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника Началника на С. С. на Р. Ю. Р. в 14 – дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото в съда ЦЯЛАТА административна преписка по издаването на Заповед № ДК – 19 – С – 259 от 06.07.2011г. на Началника на С. С. на Р. Ю.. При неизпълнение на Началника на С. С. на Р. Ю. ще бъде наложена глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 405 от ЗСВ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: