

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11414** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. С. – редовно призована, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. А. - не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „П.“ - редовно призован, се явява юрк. З., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от И. В. С. против заповед № РПД21-РД48-5/26.10.2021 г. на кмета на район „П.“ Столична община, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА жалба от В. Г. А. против заповед № РПД21-РД48-5/26.10.2021 г. на кмета на район „П.“ Столична община, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно

съпроводително писмо, постъпило в съда на 15.11.2021 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 03.12.2021 г. , към който са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА Социален доклад, изготвен от Дирекция „Социално подпомагане“ – О., постъпил на 25.01.2022 г.

АДВ. В. - Поддържам жалбите и моля да отмените изцяло горепосочената заповед на общината. Представям писмени доказателства за платени сметки от моята доверителка и водя двама свидетели, които моля да допуснете до разпит, с които ще установим следното нещо. Едната свидетелка е дъщеря на И. и ще установява факти и обстоятелства, че двете деца са при И., постоянно идват при г-жа С., а освен това, че В. е с двадесетдневно бебе. Всички те ползват това жилище, няма къде да живеят, нямат възможност друго жилище да ангажират, а другата свидетелката, с нея искаме да докажем, че г-жа С. ползва жилището с грижите на добър стопанин и че не нарушава правилата на Етажната собственост, както твърди ответникът.

ЮРК. З. – Възразявам срещу искането за допускане на свидетели. Относно доказателствата, представени днес, моля същите да не се приемат, тъй като се отнасят за плащане след издаването на административния акт, поради което нямат отношение въобще към неговото издаване. Възразявам срещу разпита на свидетели. Административният акт е насочен срещу И. С., а не срещу членове от нейното домакинство. Още повече, че по делото е представено бракоразводно решение, от което може да се установи, че децата на г-жа С., действително има някакъв режим на свиждане, ние това не го оспорваме, но този конкретен режим на свиждане като продължителност и като периодичност няма отношение към настоящото дело, поради което моля тези лица да не бъдат допускани до разпит.

АДВ. В. – Юрисконсулт З. ангажира само г-жа С., а те са две заповеди срещу И. и В.. Срещу В. сме получили и сме обжалвали тази заповед от името на В., но моята доверителка В. Г. А., ние сме поискали да бъде присъединена жалбата тук, и двете ползват, и двете са лица по правоотношението с общината.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбите на И. В. С. и В. Г. А. доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените доказателства от ответника, съгласно писмен отговор от 03.12.2021 г.

ПРИЕМА Социален доклад с изх. № ПР/Д-С-О-281-001/24.01.2022 г., изготвен от Дирекция „Социално подпомагане“ – О..

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателите доказателства, като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора СЪДЪТ ще се произнесе с мотивите в крайния си съдебен акт.

По отношение на направеното доказателствено искане за разпит на свидетел, СЪДЪТ намира, че същото е допустимо с оглед предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поисканите свидетели от жалбоподателя.

В залата се явява свидетелката Н. С. С. - 69 години, неосъждана без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелката обеща да говори истината пред съда.

АДВ. В. – Моля да кажете кой ползва въпросния апартамент и дали нарушава правилата на Етажната собственост?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз познавам И. от много отдавна и имам преки наблюдения, близки сме. Аз не живея в този блок, но ходя често на гости при нея, познавам я повече от пет години, имам трайни наблюдения. Зная, че ползва общинско жилище. В момента при нея ходят децата, въпреки че бащата е взел родителските правата, те ходят при нея, преди Нова година от 17.12.2021 г. до 05.01. бяха при нея, сега от миналия петък до понеделник пак бяха при нея. Училището на И. е близо до апартамента, който обитава И.. В. и тя е при нея в момента, но има бебе на 20 дни. Преди време И. беше безработна, поради Ковид кризата и беше изпаднала в много затруднено положение, имаше задължения, но в момента пак е на работа и започна да си изчиства задълженията, които е имала към общината, и не нарушава вътрешния ред на Етажната собственост.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. З. - Колко често посещавате И.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Всеки ден около 4-5 часа.

ЮРК. З. – Защо?

СВИДЕТЕЛКАТА - Ние сме много близки със сестра й, помагам й, понеже не съм на работа и когато има нужда от помощ, аз се отзовавам, помагам й.

ЮРК. З. - В този блок, който обитава И., познавате ли други хора от същия блок?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, има един съсед, който е на последния етаж, който се държи много арогантно, мисля, че той беше свидетел по делото.

ЮРК. З. - Вие имате непосредствени впечатления само от това, което се е случило в жилището на Вашата приятелка, но не и от това, което другите нейни съседи имат към нея?

СВИДЕТЕЛКАТА – Горе над нея, има непрекъснато тропане, но тя не се е оплаквала и не е подавала жалби.

ЮРК. З. – Нямам други въпроси към първата свидетелка.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката С..

В залата се явява другата свидетелка И. Г. А. - 14 години, това е майка ми.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелката А. обеща да говори истината пред съда.

АДВ. В. – Моля да кажеш, идвате ли при майка ви, какво правите там и кой още живее в апартамента?

СВИДЕТЕЛКАТА - Ние ходим при майка ми, седим при нея, тя понеже ходи на работа от понеделник до петък, всяка събота и неделя ходим при майка ми, даже и за празниците бяхме там близо месец и половина при майка ми.

АДВ. В. - Майка ти плаща ли таксите за апартамента?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, плаща си редовно таксите, тя работи в И..

АДВ. В. - Кой още живее в апартамента?

СВИДЕТЕЛКАТА – Само ние живеем там, като ходим при нея. Имам още една сестра, малката ми сестра Р., а голямата ми сестра В., тя си е отделно, тя си е при мъжа си, защото си има дете. Ние двете сме при баща ми и при майка ми ходим, защото училището ми е близо до блока, където живее майка ми. Имам си ключ от апартамента, влизам, излизам.

АДВ. В. - На колко дни е бебето на В.?

СВИДЕТЕЛЯТ – То дали има и един месец, на около месец е.

АДВ. В. - Нещо Вие като сте били там, да нарушава майка Ви правилата на блока, на Етажната собственост?

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз ви разбирам много добре, такова нещо нямаше, ако има, ще има жалби. Не зная, според мен няма такива работи. Не вдигаме шум, не са идвали съседи да ни правят забележки.

ЮРК. З. - Майка Ви, пие ли, напива ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. В. – Нямам други въпроси свидетелката.

ЮРК. З. - Къде живеете Вие?

СВИДЕТЕЛКАТА – По принцип баща ми е взел родителските права и ние сме при него, той живее в Л..

ЮРК. З. - От кога живеете в Л.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той, като взе правата, и ние сме при него, но не зная кога, мисля, че някъде от две години.

ЮРК. З. - Какви са отношенията между баща Ви и майка Ви?

СВИДЕТЕЛКАТА - Той ни води при нея.

ЮРК. З. – А в какви взаимоотношения са?

СВИДЕТЕЛКАТА – Те са в добри взаимоотношения, те са разведени и са в добри отношения двамата ми родители.

ЮРК. З. – Преди малко другата свидетелка каза, че в това жилище живее В. с малкото си дете, а преди малко Вие казахте, че В. живее някъде другаде заедно с мъжа си, къде живее В. и нейния мъж?

СВИДЕТЕЛКАТА – Живеят в[жк], но идват и при нас.

ЮРК. З. - Т.е. В. не живее трайно в този апартамент?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, но идва, не живее трайно в апартамента.

ЮРК. З. – Нямам други въпроси към свидетелката А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отмените изцяло заповедта на кмета на район „П.“ по отношение на подзащитната ми И. В. С. и подзащитната ми В. Г. А.. От така изяснената фактическа обстановка по делото се установиха няколко неща. Първо, че И. С. редовно си плаща сметките и изпълнява задълженията си на общински наемател. Второ, че се грижи за общинското жилище с грижата на добър стопанин и трето, че това жилище се използва пълноценно от нейните деца, които нямат друго място, където да се виждат с нея според закона и морала, и четвърто, че не нарушава

правилата на Етажната собственост. Същото се отнася и за В. А., която, тук не искам да се създава погрешно впечатление, но поради това, че бебето е на 20 дни, самата В. се въздържа от преки контакти с мен да посещава кантората, говорим по телефона, единствено дойде със съпруга си с лека кола и ми подписа въпросното пълномощно. В. е категорична, че иска да ползва това жилище, че ще го ползва за отглеждане за своето дете и е крайно смешно и жалко от страна на кмета на район „П.“ и неговата подопечна администрация всичко това, което се случи и се предявява в настоящото дело. С оглед изяснената фактическа обстановка, представените категорични писмени и гласни доказателства, които са еднопосочни по отношение, както на И., така и на В., моля да отмените изцяло процесните заповеди на кмета на район „П.“ с всички законови последици от това. Моля ми се присъдят сторените по делото разноски.

ЮРК. З. - Правя възражение за прекомерност на разноските. Изцяло поддържам заповедта, писмения отговор, който представихме пред Вас. Моля да потвърдите законосъобразността на издадената заповед на кмета на Столична община, район „П.“ за прекратяване на наемното правоотношение по отношение на лицата И. В. С. и В. Г. А.. Видно от самата преписка, която е приложена към административния акт, основанията за прекратяване на това наемно правоотношение се коренят в неплащане на дължимия наем за това жилище за период от четири последователни месеца, както и неплащане на режийните разходи към Т. С. за период от почти осем месеца. Отделно от това към заповедта, към административната преписка са представени доказателства, става въпрос за няколко екземпляра от жалби на лица, които са съседи на г-жа С., че е налице нарушаване на реда на Етажната собственост. По отношение на тези задължения към Столична община е ясно, че г-жа С. ги е заплатила, но едва след издаване на административния акт, което ги прави напълно ирелевантни. Това може да се види включително и от касовите бележки, които бяха представени в настоящото съдебно заседание, видно от които са правени плащания към [фирма] и за Водоснабдяване, които са направени едва януари месец 2022 г. много, много след издаване на административния акт, което прави тези плащания напълно ирелевантни. Безспорно е, че малолетните деца на г-жа С., действително имат някакъв режим на свиждане, но този режим на свиждане отново е ирелевантен към настоящото дело, доколкото става въпрос за наемно правоотношение по чл. 46 от ЗОС. В настоящия случай е налице неплащане на дължими наемни вноски, неплащане на разноски за електроенергия. Социалните елементи, които са посочени от насрещната страна, нямат никакво отношение към настоящото дело. Г-жа В. А. очевидно не живее трайно в този апартамент, има друго домакинство, друго семейство, така, че тя няма правен интерес да обжалва тази заповед, доколкото тя не ползва това жилище. На това основание, моля да отхвърлите двете депозирани жалби и да потвърдите решението на кмета на район „П.“, с което да декларирате законосъобразността на издадения административен акт. Моля да присъдите в полза на кмета на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. Оспорвам адвокатското възнаграждение като прекомерно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕРПЕТАР: