

# РЕШЕНИЕ

№ 6579

гр. София, 02.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева**

**Цветелина Георгиева**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7918** по описа за **2023** година докладвано от съдия Цветелина Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН

Образувано е по жалба на „СОФЕКОСТРОЙ“ ЕАД – [населено място], ЕИК[ЕИК], чрез управителите си Д. Т. Г. и Д. С. Й., действащи заедно срещу решение № 2365/22.05.2023г по НАХД №7478/2022г по описа на СРС, НО, 18 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 59/15.04.2022 г., издадено от Директора на РИОСВ - С., с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 39, ал. 1, т. 3 от Наредба № 6 от 27.08.2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци вр. чл. 138, ал. 1, т. 2, пр. 1 от ЗУО е наложена имуществена санкция в размер на 7000 лева.

Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление, тъй като е издадено от административния орган без същият да е установил всички факти, вкл. да е взел предвид направените пред него възражения от дружеството.

Ответникът Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите - С. моли съда да остави в сила обжалваното решение като правилно и законосъобразно, тъй като нарушението на дружеството – жалбоподател е безспорно доказано.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, IV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба се явява процесуално допустима, като подадена в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, същата е основателна.

Съобразно чл. 218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но същото е постановено при наличие на съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в недопускане и несъбиране от съда на доказателства, които са относими и от които да се изяснят фактите по делото.

Процесното НП е издадено след извършена на 15.10.2021г проверка на инсталация по „Проект за закриване и рекултивация на сметоразтоварище - [населено място], чрез обезвреждане и оползотворяване“, стопанисвана от жалбоподателя, за която е съставен Констативен протокол (КП) № ККФОС - СА - 51/15.10.2021 година. При проверката са установени извършвани дейности в Клетка №1 и са предоставени отчетни книги по Приложение № 4 и по Приложение № 3 към чл. 7, т. 4 от Наредба № 1 от 4 юни 2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. Конкретно по Приложение № 3, в таблица 2:II Запръстяване е констатирано, че в книгата са правени ежедневни записи за запръстяване за периода 15.03.2021 - 30.09.2021 г., след която дата до момента на извършване на проверката операторът, това е дружеството – жалбоподател, не е отразявал извършено запръстяване. Посочено е че съгласно представената отчетна книга и направените записи за извършено депониране за периода 01.10.2021 - 15.10.2021 г. е извършен обход, при който са установени незапръстени участъци. Поради това на осноавние чл. 39, ал. 1, т. 3 от Наредба № 6 от 27.08.2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци вр. чл. 138, ал. 1, т. 2, пр. 1 от ЗУО на жалбоподателя е съставен АУАН № 210/2021г.

Против него жалбоподателят е подал подробно възражение, в което е посочил, че той има задължение да извършва ежедневно запръстяване, но няма задължение за ежедневното му отразяване в отчетната книга. Начинът за водене на отчетната книга за депа за отпадъци - Приложение № 3 към чл. 7, т. 4 е регламентиран в Наредба № 1 от 4 юни 2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри, като чл. 10, ал. 1 от същата посочва, че отчетните книги по чл. 7, след които е и тази за извършеното запръстяване, се попълват хронологично минимум веднъж месечно за всеки календарен до 15 дни след изтичането му, като всеки запис се отразява по дата. Следователно извършеното запръстяване от началото на м.октомври 2021г до датата на проверката жалбоподателят е длъжен да извърши най-късно до 15 ноември, след което ще бъде налице неизпълнение на нормативно уредени задължения, не и преди това. Допълва също, че непопълването на отчетната книга за депа за отпадъци за периода на м.октомври не означава, че не е извършено ежедневно запръстяване за

същия период, а само, че то ще бъде отразено в книгата по-късно.

При издаване на процесното НП е отразено подаденото възражение, без АНО да го обсъди, а единствено е посочено, че съставеният при проверката констативен протокол е подписан от дружеството без възражения и при извършения обход на зоните за оползотворяване и депониране на отпадъци са констатирани зони с незапръстени участъци.

Тази констатация също е оспорена от дружеството с подадената пред районния съд жалба, като е посочено, че при извършения обход не е уточнено в кой работен участък от съответната Клетка на обекта е установено, че има незапръстени участъци. Позовал се е на карта с геодезическо заснемане, която е приложение към Комплексното Разрешително № 454-Н0/2013г от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда, в което е отразено, че по „Проект за закриване и рекултивация на сметоразтоварище - [населено място], чрез обезвреждане и оползотворяване“ са включени три отделни клетки, към които има прилежащи зони, неподлежащи на запръстяване съгласно Наредба № 6 от 27 август 2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци. Поради това счита, че констатацията за липсата на ежедневно запръстяване е направена само въз основа на липсата на записвания в книгата без детайлно изясняване на всички факти, вкл. тези по депозираното пред АНО възражение.

При така изразените позиции на страните, от страна на АНО е била направено искане пред районния съд да бъдат изслушани като свидетели лицата, съставили констативния протокол, въз основа на който след това са издадени АУАН и процесното НП, но това искане е било оставено без уважение от съда като безпредметно с мотив, че допуснатото административно нарушение се базира на липса на отразено запръстяване в конкретна документация, а не на лични възприятия на проверяващия. Със същия мотив в решението си съдът е потвърдил обжалваното пред него наказателно постановление.

Касационната инстанция намира, че районният съд неправилно е възприел спорния пред него предмет, по който дължи произнасяне. Процесното НП е издадено поради констатирана липса на ежедневно запръстяване от дружеството жалбоподател и за неотчитането на запръстяването в нарочна отчетна книга. Това са две различни дейности, като правилно жалбоподателят е позовал на цитираните от него разпоредби на Наредба № 1 от 4 юни 2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. Запръстяването като фактическа, физическа дейност трябва да се извършва ежедневно, но няма нормативно задължение за дружеството и да отчита ежедневно тази дейност, а може да го направи и в по-късен период, но не по - късно от 15 число на месеца, следващ извършеното запръстяване. Следователно спорните пред районния съд въпроси са били два – извършил ли е бил жалбоподателят ежедневно запръстяване за периода на първата половина на м.октомври и ако не, да се посочи в кои конкретни участъци и вторият – жалбоподателят отразявал ли е редовно, в нормативно определения срок, извършването запръстяване в отчетната книга. По делото следва да бъдат установени и конкретните участъци, които са били проверени и за които е констатирано, че липсва запръстяване, с оглед възраженията на жалбоподателя, че той има това задължение спрямо конкретни участъци, които обаче

не изискват запръстяване в цялост – такова не се дължи за обслужващите ги площи. За установяване на тези обстоятелства е било необходимо изслушване на исканите от ответника свидетели, което като не е било извършено е довело до неизясняване на всички факти по делото.

Необходимо е било също попълването на приложената административна преписка с всички документи, тъй като жалбоподателят се е позовал на приложения към Комплексното Разрешително № 454-Н0/2013г, а то е представено в преписката без тези приложения – те определят участъците, за които се дължи ежедневното запръстяване. Съдът е следвало да констатира тази непълнота и да предприеме действия по отстраняването ѝ.

По изложените мотиви касационната инстанция намира, че районният съд не е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който да осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства по предмета на делото и при попълването му с доказателства съобразно процесуалните правила относно събирането му, с което е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е нарушил правото на защита на касатора. Предвид на забраната за фактически установявания в настоящата касационна инстанция, обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от нов състав на СРС при извършване в пълен обем на съдебния контрол по оспорване на НП и при точно изпълнение на дадените задължителни указания за спазване на процесуалните правила по събиране и обсъждане на доказателствата и направените възражения.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК Административен съд София - град, IV-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 2365/22.05.2023г по НАХД №7478/2022г по описа на СРС, НО, 18 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.