

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4815** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските, с копие за насрещната страна.

ЮРК. Б.: Нямам други искания по доказателствата. Представям списък на разноските също.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да обявите нищожността на обжалвания ревизионен акт (РА), алтернативно да го отмените. Въпреки тълкувателното решение на ВАС считам, че от страна на ответника не е доказана служебна необходимост за делегиране на правомощия на служители от друга териториална дирекция за извършване на процесната ревизия. Т. е изискването на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, поради което считам, че за всеки отделен случай трябва да бъде доказано това обстоятелство, доколкото в противен случай ще се стигне до едно заобикаляне на правилата за местна подсъдност, без да е ясна целта и мотивите за използване на този вариант за способ. Алтернативно моля да отмените РА по аргументи, подробно изложени в жалбата. Претендирам разноски съгласно представения списък на разноските.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорения акт в обжалваната му част като правилен и законосъобразен. Считам, че същият е действителен, с оглед тълкувателното решение на ВАС, което беше постановено по въпроса относно нищожността на актовете, издавани от органи по приходите от друга териториална дирекция. Освен това считам, че същото решение е ясно и вече има практика на ВАС, съобразно която връщат обявени за нищожни от първоинстанционния съд актове на същото основание при сходни документи, ангажирани от наша страна, за произнасяне по същество на спора. Освен това считам, че актът е правилен и относно приложението на материалноправните разпоредби намирам, че не са налице основания за прилагане на счетоводния стандарт № 37, който е посочен в жалбата, доколкото жалбоподателят дори не е доказал какъв е предметът на делото, което се води в Република Турция. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП С.. С оглед изхода на спора моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар, съобразно предоставения списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: