

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6002** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Л. С. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Г., явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Б. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Г., явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. З. М., – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Г., явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Факултетния съвет на Строителен факултет на Университет по архитектура, строителство и геодезия. – редовно призован, се представлява от адв. Г., с представено пълномощно по делото.

Явява се и декана на „Строителния факултет“ – инж. Е. А..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. Р. С.- Н. – нередовно призована, призовката до нея върната в цялост, а уведомяването по телефона е на 05.6.2026г. - т.е. не е изтекъл 7-дневния срок за призоваване. Явява се лично.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА заявление за ел. достъп от 08.6.2026г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Р. С. – не възразявам за нередовното призоваване, да се гледа делото. Знам за какво е делото, запозната съм с жалбата и възможността да представя писмен отговор и да посоча доказателства.

Останалите страни /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ вр с чл. 32 ал.8 ЗРАСРБ. в изпълнение на задължителни указания на ВАС, дадени с Решение № 4936/07.5.2026г. по адм. дело № 766/2026г. на ВАС.

ДОКЛАДВА жалба на С. Л. С., Н. Д. Б. и Е. З. М., срещу Решение на Факултетния съвет на Строителен факултет на Университет по архитектура, строителство и геодезия за приключване на конкурсна процедура за избор на главен асистент към катедра „Масивни конструкции“, обективизирано в т.1.2 от Протокол №55/15.04.2025 г., с което е завършена процедурата по обявен конкурс за избор на кандидат за академична длъжност „главен асистент“ към катедра „Масивни конструкции“, обявен с ДВ. Бр.85/08.10.2024 г. без да бъде избран нито един от участвалите в конкурса кандидати.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се ценят всички представени до тук доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

адв. Г. - Оспорвам жалбата. Поддържам становището в отговора от 13.8.25 Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Всички доказателства по спора са приложени по дело № 5301/25г. на 52 състав, на АССГ, ще се ползвам от събраните доказателства. Няма да соча нови доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Р. С. - Не оспорвам жалбата. нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

Всички доказателства са приети при предходното разглеждане на делото, поради което не е необходимо постановяване на нарочно определение, с което отново да бъдат приемани. При постановяване на съдебния акт съдът ще ползва всички събрани и приети до момента доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. В конкурсната процедура не са били определени рецензенти. Представям писмена защита. Претендирам разноски. Представям списък на разноските ведно с договор за правна защита, с препис за останалите страни.

адв. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата. Не са налице основанията за отмяна или обявяване на нищожност на административния акт, прието и при предходното гледане на делото пред 52 състав. Моля да се приеме, че при работата си научното жури не е допуснало процедурните нарушения, вкл. на чл. 4, ал. 8, т. 2 от Закона за академичния състав, тъй като резултатът от гласуването е благоприятен и за тримата жалбоподатели. Считам, че научното жури не е допуснало нарушение на чл. 4, ал. 8, т. 3 от същия закон. Моля да приемете аргументите на факултетния съвет в писмена защита пред ВАС – че при конкурса за заемане академична

длъжност главен асистент не следва да бъдат определени рецензенти от състава на научното жури. Моля да сметете, че процесното решение на факултетния съвет е законосъобразно. Изложила съм съображения в този смисъл в касационната жалбата пред ВАС и в писмени бележки по същото дело, които поддържам и пред АССГ.

Относно становището ми за недопустимост на жалбата – жалбоподателите не са посочили фактически основания срещу административния акт, сочат се само пороци при работата на научното жури, но не пороци при вземане на решението на факултетния съвет, което са обжалвали пред АССГ. Претендирам разноски. Представям финансов документ за заплатения хонорар.

Адв. Г. – правя възражение за препрекомерност.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Р. С. - Предоставям на съда да вземе решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: