

Протокол

№

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2907** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“ представлявано от Д. З. – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните постъпил отговор от СГП, от 12.12.2022г., с който ни уведомяват, че е на производство досъдебно производство 492/2022 г., по което няма привлечени в качеството на обвиняеми лица.

ДОКЛАДВА на страните отговор от Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ от 29.11.2022 г., с който ни уведомяват, че в изпълнение на разпореждане от 03.11.2022 г., Държавен фонд „Земеделие“ не разполага с протоколи и други актове на групата за наблюдение на промоционални програми по чл.25 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, като едновременно с това уведомява съда, че цялата информация и документацията, в тази връзка, следва да бъде изисквана и се намира в Министерството на земеделието.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило, в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-икономическа експертиза, депозирано от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице К.: Необходими са ми извадки от банковата сметка на жалбоподателя, за да отговоря, конкретно, на въпросите. Предвид обстоятелствата по делото, че А. не е ползвател на всички получени средства от Държавен фонд „Земеделие“, а само негова е банковата сметка, чрез която тази асоциация се разчита и с другите участници в проекта. Кое точно да уточня? Сумите, които са преведени от Държавен фонд „Земеделие“ или от тази сметка колко пари са преведени на асоциацията като отнасящи се за нея пари. А. е бенефициент по договора, но в договора участват двама участници – говедовъдите в Гърция и асоциацията в България. Парите получени от фонда трябва да се разделят по процентите, които съм описала. Фондът превежда парите, които са поискали, въз основа на исканията за плащания и от тях има преведени пари на асоциацията в България и на говедовъдите в Гърция. Трябва да се уточнят целите на въпроса. От платежните нареждания на ДФЗ мога да установя колко пари са превеждани. Другият вариант е движението на цялата банкова сметка, от където да се види колко пари от общите отиват за асоциацията. От общата сметка, която е бенефициерската сметка и е отделна сметка, а също така е и транзитна сметка където постъпват парите по договора и се разпределят парите на участниците по договора. Титуляр на сметката е асоциацията. Тук трябва да стане ясно какво да уточня.

АДВ. И.: Трябва да се направи такова уточнение. Периодът, който вещото лице трябва да установи са минали повече от 10 години. Би могло да се поиска от банката, тъй като асоциацията не пазят извлечения за такъв период от време. Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че при така повдигнатия въпрос на вещото лице следва ответникът да уточни на какъв въпрос иска да се отговори.

АДВ. Г.: Считаю, че въпросът е ясен и той е дали жалбоподателят е получавал сумата по кредитния договор. В тази връзка ние не спорим, че сметката е транзитна. Имаше изявление от жалбоподателя, че не са получавали пари по този договор, с което същите заявиха, че не са били крайният ползвател на средствата, а са ги преразпределяли чрез банковата си сметка на подизпълнители. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице К., в който същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 682,00 лева. В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 10-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 182,00 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. И.: Искам да поставя допълнителен въпрос към вещото лице, който съм формулирала в писмена молба, която представям. Става въпрос за обобщение на всички проведени проверки и какво е установено като дати.

АДВ. Г.: Считаю, че въпросът е неясно формулиран и не е предмет на счетоводна експертиза. Не разбираю каква би била ролята на счетоводител към резултати от проверки по законосъобразност на данъчно заявени плащания. Не оспорвам, че фонд „Земеделие“ е приемал надлежно изпълнението по договора в рамките на самия проект. Актът е издаден при последващ контрол за законосъобразност, упражнен от ответника, въз основа на доклад на О.. Тоест, дали в предишен момент по време действието на договора, ДФЗ е приемал и верифицирал резултатите от работата на жалбоподателя е ирелевантно.

Реплика на адв. И.: Докладът на О. касае множество проверки на най-различни асоциации и техни контрагенти. Той е обобщение от проверки, които не са ясни. Всичко е обобщено, че е имало някаква договорка между „А.“ и всички асоциации. Този извод не става ясен на база какво се прави и противоречи на всичко, което е проведено в рамките на 3 години, в които е имало изпълнение на програмата и последващите срещи до приключване на работата по най-добрия начин. По делото са приети протоколи, в които е описано, че има ръст на продажбите, на съответните продукти и този доклад, който е издаден 5 години, след като е приключил програмата противоречи на всичко, което е правено по време на програмата. Моля да допуснете тази задача, за да се уточни какви са резултатите, от всички отговорни институции и най-вече от страна на ответника.

Реплика на адв. Г.: Актът е издаден въз основа на нови обстоятелства, които са възникнали след изпълнението на програмата и няма как да съпоставим административните правомощия на ДФЗ с тези на О., които са свързани с разследване на незаконосъобразна дейност на ниво „вътрешен пазар“. Считаю, че резултатите от проверките на ДФЗ ,които са извършвани в предходен момент нямат отношение към делото.

Дуплика на адв. И.: След основните изтъкнати факти, които са преписани в акта за установяване на публично държавно вземане е факта, че управителката на „А.“ е съпруга на един от управителите на други фирми. Това е факт, който не е изследван и самата асоциация не би могла да направи такава проверка за това. Одобрявани са

програмата, изпълнителят и всяко едно отчитане е било изпращано към Европейската комисия. Последващият контрол не доказва, че в хода на програмата е извършено каквото и да е нарушение.

Съдът, като съобрази становището на страните и като се запозна с писмената молба, в която е формулиран допълнителен въпрос към вещото лице и направено искане за допълнителна съдебно икономическа експертиза, намира, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване допълнителна съдебно - икономическа експертиза с въпрос, формулиран в писмена молба, представен от адв. И. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнителната експертиза в размер на 400,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото в 10-дневен срок от днес. След внасяне на депозитар, **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2023 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: