

Протокол

№

гр. София, 10.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 10.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4860** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с изпълнителен директор Д. Й. Б., редовно уведомен се представлява от адв. И. и адв. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и водите, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към нея, писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И. – Поддържа жалбата. Във връзка с представената административна преписка, представям молба, в която сме взели становище по част от доказателствата и сме формулирали доказателствени искания. Под „административната цена“ имам предвид тази, която е определена по Наредбата.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата като неоснователна. По отношение на молбата с доказателствени искания, не възразявам относно исканите удостоверения. По отношение на искането за съдебно-оценителска експертиза, по силата на чл. 278 от

договора за функциониране на ЕС и с оглед задължителността на решенията на Европейската комисия /ЕК/, както и с оглед на известието от 2019 г., което обобщава цялата практика на ЕС по правоприлагането, включително и решението на ЕК се посочва, че когато неидентифициран конкретен бенефициент, по отношение на възстановяването се посочва методиката, по отношение на която се изготвя и прилага експертизата. В тази връзка, моля оценителската експертиза да бъде изготвена, не при просто сравняване на пазарните цени, а при съобразяване на формулата предоставена в решението на ЕК, която е сравнение на административна и пазарна цена на държавния имот, административна и пазарна цена на частния имот и и изваждане на двете стойности. Освен това и за лихвата, моля искането на жалбоподателя, за прилагането на ДОПК да се приеме за неотнормирано, предвид Регламент 794/2014 г., в който се посочва методиката за изчисление на лихва, която се определя от ЕК и лихвеният процент се проследява официално на страницата на ЕК. Тя представлява основния лихвен процент и в регламента е фиксирана методиката. Лихвата да не се изчислява по вътрешното законодателство, а да се съобрази с цитирания регламент. Моля да се съобрази методиката. Стойността, така както е поискана от жалбоподателя, ще има просто сравнение на пазарни цени, което няма да даде достоверността на крайния резултат.

АДВ. И. – Пазарната цена трябва да се изчисли към момента на извършената замяна.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

Във връзка, с депозираната в днешното съдебно заседание, молба от процесуалните представители на жалбоподателя и относно заявените с нея доказателствени искания, съдът намира, че същите са основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ удостоверения които да послужат на жалбоподателя, съответно пред Министерство на туризма и пред Регионална дирекция по горите - [населено място] на Изпълнителна агенция по горите към Министерство на земеделието, храните и горите, с посоченото в писмената молба съдържание.

Във връзка, с така направените искания за допускане на съдебно оценителна и съдебносчетоводна експертиза, съдът намира същите за са основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно оценителна експертиза, с въпроси поставени в писмена молба на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание, като вещото лице следва да съобрази и обстоятелствата посочени от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание, а именно, относно определяне на пазарната цена по посочената формула в цитираното решение на Европейската комисия в оспорения акт - Съображение 173 от решението на ЕК.

ДОПУСКА до изслушва съдебносчетоводна експертиза с поставени задачи в писмената молба на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание, като и в този случай вещото лице следва да съобрази размера на лихвата с Регламент 794/2014 г.

По отношение на назначаване на вещите лица и определяне на депозит, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

АДВ. И. – Методиката, която е предложена от ЕК в съображения от 171-175, включително, представлява отправна точка за определяне на разглежданата държавна помощ. Във всички случаи е възложено на компетентния национален орган да определи точната методика. В представеното доказателство по делото, на лист 258 се съдържа едно просто пренасяне на решението на комисията, което не представлява самостоятелен предмет. Ако погледнем и двата оценителски доклада, представени в административната преписка, ще видим, че оценките са на база пазарни цени.

ЮРК. Т. – В процедурния регламент, който е 1589/2015 г., изрично се посочва, че методиката е част от решението за възстановяване на помощта. В известието, което цитирах от 2019 г., се посочва, че установяването на помощта се извършва когато неидентифициран бенефициент за получаване на помощта, а са дадени насоките, за да може държавата сама да идентифицира конкретния бенефициент. Дава методиката, по която се получава тази несъвместима помощ. В решението на ЕК е цитирано решение срещу Г., в което е посочено, че административната цена, която се определя от държавата членка трябва да достига актуална пазарна цена. Там се посочва, че административната цена, за да се разбере дали е достигнала актуална пазарна цена, също и там в решението на ЕК за възстановяване е посочена методика, по която е достигнато до заключението, че изготвената административна цена се е получила несъвместима държавна помощ. Категорично възразявам да не бъде използвана методиката, тъй като тя е част от решението и е задължителна за изпълнение.

Във връзка с направените възражения, съдът намира, че вещите лица следва да депозират заключенията си в два варианта, а именно при съобразяване на методиката посочена в решението на Европейската комисия и определяне на пазарната цена по използван конкретен метод от вещото лице, който следва да бъде посочен в заключението, към момента на извършване на сделката с държавните имоти.

ЮРК. Т. – В самото решение на Европейската комисия се казва, че простото сравняване на пазарните цени не се дават аргументи, защо не се получава адекватна стойност, която да отговори дали има икономически предимства. Именно затова те изработват тази формула, за да достигне до заключение, съответният адресат. Представям и моля да приемете, освен цитираните дотук регламенти, известие от 2019 г.; известие от 2016 г., както и писмо на ЕК, с което одобрява избора на проект и оценява оценителите като независими; цялостната обществена поръчка, както и писмо на ЕК, в което се дават насоки по определяне прилагането на решението. По отношение на годишните финансови отчети, моля да задължите жалбоподателя да представи годишните финансови отчети на дружеството за периода 2014 г. – 2019 г.

АДВ. И. – Моля да ми предоставите срок за запознаване с представените писмени доказателства.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, с писмена молба от ответника по делото, писмени доказателства под опис.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да заяви становище по тях, в срок до следващото съдебно заседание.

НАМИРА, че искането за събиране на доказателства, направено от процесуалния представител на ответника е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи годишните финансови отчети на [фирма] за периода от 2014 г. – 2019 г., включително.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2020 година от 09:45 часа, за когато страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: