

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1256** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. К., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. Б., с пълномощно по делото на лист 46.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 25.04.2023 г. на жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 30.05.2023 г. от жалбоподателя, в която сочи, че поради служебна ангажираност не може да се яви в насроченото съдебно заседание. Поддържа жалбата и моли да се отмени решението на директора на ТП на НОИ, моли и за присъждане на разноски, за което представя списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Запозната съм с депозираната молба и приложенията към нея - уведомления от НЕЛК, както и приложената жалба на лицето към НЕЛК. Считаю, че същите не следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото с

оглед на това, че спорът между страните е относно разпореждане на длъжностното лице по пенсионно осигуряване, с което е била прекратена отпуснатата социална пенсия за инвалидност с оглед изтичане на срока на предходно действащото решение на ТЕЛК и неспазване на императивно определения срок по § 20 от предходните и заключителните разпоредби на ЗМДВИП, съгласно който лицата имат право да подадат заявления в срок до 15.07.2022 г. Освен неоспорените доказателства към административната преписка горестоящият административен орган допълнително събра доказателства и те са коментирани в оспореното решение, съгласно което заявлението на лицето е подадено на 18.07.2022 г., т.е. след изтичане на определения преклузивен срок. От тази гледна точка, това какво последващо преосвидетелстване има лицето и дали същото се обжалва от нея пред НЕЛК не е относимо към оспореното решение, поради което считам че не следва да бъдат приобщени.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените с молба от 25.04.2023 г. от жалбоподателя писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като изцяло неоснователна. Тя не почива на никакви годни доказателства, поради което моля да бъде отхвърлена и да бъде потвърдено като законосъобразно Решението на директора на ТП на НОИ – С.-град. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

