

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9758** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА,
редовно призован, представлява се от гл. юрк. Т. Ц., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ С. Т. В. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П. М.,
пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил на 23.09.2025 г. в СРС.

юрк. Т. Ц.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

адв. П. М.: Оспорвам касационната жалба по съображенията, които съм развил в нея. Представям
и моля да приемете удостоверение номер 90/26.11.2025 г., издадено от Фолклорен ансамбъл „Р.“
на доверителката ми за размера на заплатата й. Представям го сега, тъй като доверителката ми се
снабди с него преди няколко дни. Представям го в подкрепа на извода на първоинстанционния

съд относно това, че дори глоба 1000 лв. е прекалено голяма за нея и нересипрочна на база на твърдяното нарушение. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приложи по делото днес представеното удостоверение.

юрк. Т. Ц.: Възразявам да се приеме удостоверението, тъй като е можело да се снабдят с него по-рано в производството.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмено доказателство.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

юрк. Т. Ц.: Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно, респективно - да потвърдите наказателното постановление № 422 от 27.11.2024 г. на председателя на КПК, като правилно и законосъобразно по изложените съображения в касационната жалба. С оглед изхода от делото, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на ответната страна.

адв. П. М.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Претендирам разноски. Представям списък и договор за правна помощ. Считаю, че от събраните гласни и писмени доказателства се доказва обективната възпрепятстваност, която е била на лице спрямо доверителката ми да подаде декларацията не до 15 май, а с два месеца и десет дни по-късно. Основната и единствена причина, ние хората от Р. сме отговорни хора и спазваме законите на страната, но когато, в случая на доверителката ми, съпругът ѝ е болен с онкологично заболяване, тя постоянно е пътувала с него, бил е хоспитализиран, правили са му вливания и когато някой от нас изпадне в такава ситуация, не му е срокове. Приоритет е здравето на близките ни. Основният въпрос, върху който е разсъждавал първоинстанционният съд, е: следва ли това закъснение да се приеме за маловажен случай или не. Правилно първоинстанционният съд е приел, че случаят е маловажен. Подаването на декларацията от страна на моята доверителка със закъснение от два месеца и десет дни не следва да се приема като нарушение. Да, същото е такова по смисъла на закона, но поради своята малозначителност районният съд правилно е приел, че следва да отмени наказателното постановление и моята доверителка да бъде предупредена, че при повторно извършване ще ѝ бъде наложена санкция. Представих удостоверение за нейния доход. Тя получава 1200 лв. заплата. Наказващият орган е определил минимума от 1000 лв. Аз не смятам, че има реципрочност между твърдяното за извършено от нейна страна и наказанието, което ѝ се налага. Считаю, че правилно първоинстанционният съд е приел, че дори и глоба от 1000 лв. ще бъде прекомерно голяма за нея, още повече, че тя и към момента полага грижи към съпруга си в борбата с болестта. Моля да възприемете, че правилно първоинстанционният съд, позовавайки се на Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по тълкувателно дело № 1 от 2005 г., където се приема, че щом са налице основанията на чл. 28а от ЗАНН, следвало е и наказващият орган да ги приложи, но това не е направено. Необяснимо е за мен защо наказващият орган се занимава с

такива неща при положение, че нарушението е маловажно. Ако тя изобщо не беше пуснала декларация, съгласен съм да си понесе последствията, но тя я е пуснала преди издаването на наказателното постановление. Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Не са нарушени обществените интереси и твърдяната прозрачност и публичност. Претендираме разноски съгласно представения списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: