

Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **1195** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ИЩЦАТА – В. Д. К. – А. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. У. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” - редовно призован, се представлява от юрк. Е. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. Т. М. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение за извършена ССчЕ от вещо лице Г. Т. М..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Т. М. – 65-годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. – Представил съм заключение за извършена ССчЕ в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението от извършена ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесеня депозит в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, за което се издаде РКО.

Адв.У. – Представям и моля да приемете молба, в която съм описала доказателствата, които представям с нея и моля да бъдат приети, с екземпляр за ответника.

Във връзка с изясняване на факти и обстоятелства по делото и във връзка с така представените сега доказателства, които удостоверяват по-голям трудов стаж на ищцата, от който следва да се признае по-голям процент за прослужено време от така посочения 12% от вещото лице, моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице, което да определи какъв процент от това прослужено време следва да се признае на доверителката ми към датата на възстановяване на работа. На база на този процент вещото лице да изготви вариант на заключението по задача № 1 и № 2 и изчисли брутното месечно възнаграждение и размера на дължимите 10 брутни работни заплати и по двете задачи, поставени в предходно съдебно заседание. По т.2 бихме искали вещото лице да даде заключение за размера на обезщетението за тези 10 месеца, съобразявайки се с нормите на чл.5 ал.3 вр. ал. 4 от ПМС 67 от 14.04.2010 г. в редакцията от 11.11.2011 г. и таблиците за размерите на минимални и максимални работни месечни заплати за длъжностни нива на работещите в Агенция „Митници“, приложение 3 към това постановление за длъжността „началник отдел“. Искането правим с оглед на това, че са неизяснени обстоятелствата по делото и ищцата е възстановена на друга длъжност с несъответстващо трудово възнаграждение и по-ниска от заеманата преди уволнението ѝ, и във връзка с това чл.122, ал.1 от ЗДСл не предвижда възможност за възстановяване на друга равностойна или по-ниска длъжност. Моля да допуснете и двете задачи.

Юрк.Е. – По направените доказателствени искания считам, че не е нужно назначаване на експертиза. В случай, че е необходима допълнителна задача не следва да се допуска втора точка, като допълнителна задача, защото не се отнася към спора и цялото съдебно производство по прекратяване на правоотношението на жалбоподателката е било за длъжността „мл.инспектор“ и не виждам какво общо има длъжността „началник отдел“ в настоящия спор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с молба в днешното съдебно заседание писмени доказателства под опис.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на допълнителна задача на вещото лице по т.1 поради липсата на необходимост от специални знания и умения за изчисляване на размера на брутното месечно възнаграждение, а по т.2, тъй като ищцата не е съкратена от длъжност „началник отдел“ и установяване на това обстоятелство е неотносимо към настоящия спор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане с молба в предходно съдебно заседание за присъединяване в настоящото съдебно производство на иск за заплащане на здравни осигуровки, вследствие на признаване на незаконно прекратяване на служебното правоотношение, които са внесени в бюджета от жалбоподателката, като самоосигуряващо се лице и са в размер на 134,40 лева.

СЪДЪТ СЧИТА ИСКАНЕТО ЗА НЕОСНОВАТЕЛНО, тъй като установяването на тези обстоятелства ще затрудни съдебното производство. Правата следва да се реализират чрез предявяване на самостоятелен иск.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.У. – Моля да бъде уважен искът на доверителката ми, като бъде присъдено обезщетение, така както е изчислено по задача № 2 от вещото лице, преизчислено с доказани в днешното съдебно заседание доказателства за трудов стаж, отговарящ на 13% клас. Доверителката ми е била съкратена и при съкращаването е заемала длъжността „началник отдел”, а не „младши инспектор”, поради което следва да бъде изчислено обезщетение на база на заплатата, като н-к отдел. Моля да бъдат присъдени разноски по делото на доверителката ми. Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмена защита.

Юрк.Е. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявеният иск, като неоснователен и да се произнесете съобразно доказателствата по делото, като също така моля да не се кредитира последната част от представената по делото експертиза. Поддържам всички съображения, изложени в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес на процесуалния представител на жалбоподателката за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: