

РЕШЕНИЕ

№ 4739

гр. София, 11.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3433** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.128, т.2 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ и чл.42 от Наредба №8/2004г.

Образувано е по жалба на [община] срещу ЗАПОВЕД РД-17 от 06.03.2013г. на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/-С., с която се нарежда на жалбоподателя да прекрати експлоатацията на общинско депо за битови отпадъци Б. с адрес [община] [населено място], м.Д. и м.К. по мотиви за неправилна експлоатация на депото.

По изложените в жалбата съображения –се моли да се отмени заповедта. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Н..Претендират се разноски.

Ответникът чрез адв.О. –оспорва жалбата и моли същата като неоснователна да се отхвърли. Претендира разноски.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, в срок, поради което следва да се разгледа по същество.

Следва да се съобрази, че със ЗАПОВЕД РД-17 от 06.03.2013г. Директорът на РИОСВ-С. нарежда на основание чл.127, т.1 и чл.128, т.2 от ЗУО вр. с чл.42, ал.1 т.3 от Наредба №8 от 24.08.2004г. /Наредба за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци/ да се прекрати експлоатацията на общинско депо за

битови отпадъци Б. [населено място], поради неправилна експлоатация на депото, установена с протоколи №КОС-ДИ-55 от 21.07.2012г., №КОС-ДИ-53 от 01.08.2012г., №УООВП-ЗД-38 от 15.08.2012г. и №УООВП-68 от 05.10.2012г.. Посочено е, че за регионалното депо [населено място] има издадени разрешения за ползване №СТ-05-87 от 31.01.2012г., №СТ-05-88 от 31.01.2012г. и №СТ-05-89 от 31.01.2012г. на ДНСК., като съгласно условие 2 от РЕШЕНИЕ Б-09/2005г. на Директора на РИОСВ изпълнението на проекта за рекултивация на депото в Х. трябва да започне веднага след издаването на разрешението за ползване за депото в [населено място]. Посочено е, че експлоатацията на депото, съгласно РЕШЕНИЕ СО-03-ЕО /2009г. на Директора на РИОСВ ще продължи до въвеждането в експлоатация на депо [населено място], поради което не следва да се извършва екологична оценка на програмата за управление на дейностите по отпадъците за периода от 2008- до 2013г. Следва да се има предвид, че по чл.42, ал.1 т.3 от Наредба №8/2004г. на директора на РИОСВ –има издадено решение №12-ПЕДНБО-04 от 26.11.2012г. за прекратяване експлоатация на депото по същите съображения за неправилна експлоатация и за липса на рекултивация. /л.15/, но няма данни да е съобщено и да е влязло в сила.

Описаните сигнали в акта касаят сигнали на живущите в района вкл. [населено място], по които данни селото е обгазявано от сметището в [населено място].

С констативен протокол от 21.07.2012г. №КОС-ДИ-55 /л.29/ от служители на РИОСВ-е извършена проверка на депото и е установено, че има налични участъци с пламък, както и са наблюдавани две огнища на депото с обща площ 30дка.

С констативен протокол №УООВП-ЗД-38 от 15.08.2012г. /л.25/, описан в заповедта, е извършена нова проверка от служители на РИОСВ- Д. и К. на депото, на която е присъствал и Кмета на [община] като е установено, че на обсег 100-150м. от депото има натрупвания на битови отпадъци и по периферията на депото има изгорели отпадъци, а на места дими и тлее. Отражено е, че по данни да зам.кмета – на 14.08.2012г. се е извършило запръствяване и превантивно оводняване, за да не се допуска горене на депото, поради което с посочения протокол са дадени преписания до Кмета да се продължат мерките до окончателното потушаване на остатъчното тлеене и запалване на депото, както и да се предприемат мерки по недопускане на ново запалване на депото.

С Констативен протокол №УООВП-68 от 05.10.2012г../л.20/ посочен в заповедта- е описано, че на 05.10.2012г. е извършена проверка от експерти в отдел УООВП при РИОСВ- Д. И. и В. В. като е посочено, че на Кмета на Б. с протокол от 15.08.2012г. №УООВП-ЗД-38 /описан в заповедта/ - са дадени предписания. Установено е, че тези предписания не са изпълнени от Кмета, доколкото е констатирано, че срещу микроязовира в протежение на 150м. с ширина 3м. депото гори на отделни купчини с пламък и дими. Т.е на 15.08.2012г. са дадени предписания, които към 05.10.2012г. е констатирано, че не са изпълнени. Съставен е и акт за административно нарушение №05 от 27.07.2012г..

Следователно фактическата мотивация за издаването на акта –касае гореизложената обстановка на първо място. На второ място –съдът установява, че ответникът се е позовал на предходни решения на РИОСВ. В тази връзка видно от РЕШЕНИЕ Б-09-2005г. /на л.28/ т.2 изпълнението на проекта за рекултивация трябва да започне веднага следва идването на РП на новото депо в [населено място], за което са описаните в заповедта 3 РП от 31.01.2012г.. Посочено е, че до закриването на

депото трябва да има редовно запръстяване. Видно от решението т.5 забранява всяка форма на нерегламентирано обезвреждане на отпадъците вкл. изгарянето, като също е посочено проектът за рекултивация да включва противоерозионни и противосвлачищни процеси и т.н.

Съдът съобразява, че по делото е разпитана св.Д. И.,извършила проверките, която заявява, че на 21.07.2012г.е извършена проверка вкл. в което в присъствието на представител на общината/П./, при която е установено на две места, че има горящи огнища с площ около 50кв.м. и с голямо задимяване. Представителят на общината е посочил, че предния ден е извършено запръстяване, което свидетелката разяснява, че се извършва всекидневно по реда на Наредбата. И. допълва, че ако е извършвано,както трябва–няма да има тлеене, горене и задимяване. Свидетелката потвърждава отразеното в описаните в заповедта констативни протоколи.

От друга страна в жалбата се твърди, че правомощията на ответника не са съобразни с целта на закона. Не се оспорва, че депото се експлоатира на практика, но се сочи, че ако се прекрати дейността- общината ще остане без депо, защото макар да има издадени РП за новото депо то не функционира. Визира се, че има започнала и прекратена обществена поръчка с избор на оператор на новото депо от 2012г., като понастоящем се процедира нова такава. Соци се, че съществува регионалното споразумение между общините К., С., Г., Драгоман, С. и Б., и [фирма], съгласно което за депо К. се определя [фирма] да бъде оператор. Твърди се, че по §108, ал.2 от ПЗР на ЗУО общините трябва до 3години,където има регионални споразумения да създадат сдружения и по чл.19г, ал.1 т.6 от ЗУО- тези сдружения трябва да изберат оператор за управление на отпадъците. По изложените съображения –се е получило забавянето и се твърди, че за да заработи новото депо трябва да се осъществи сложен фактически състав, като не е достатъчно да има само РП, а трябва да се спазят и други предпоставки, за да може да започне рекултивацията на депото, защото де факто района ще остане без депо.

СЛЕДОВАТЕЛНО- СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

В заповедта е посочено, че е издадена по чл.7, ал.1 вр. с чл.9 от Правилника за устройство и дейността на регионалните инспекции по водите, видно от която разпоредба на чл.7, т.1 Директорът на РИОСВ контролира, ръководи и организира работата на ведомството, а чл.9 разписва препращане към правилника за вътрешния ред. Правното основание за издаване на заповедта е посоченото в същата – чл.127, т.1, която норма оправомощава министъра или упълномощени от него лица- да спират дейности по събиране, съхраняване и т-н- на отпадъци. В преписката не е представена заповед за делегиране по чл.127, ал.1 от ЗУО, като има и позоваване на чл.128, ал.1 т.2, която норма предоставя директни правомощия на ответника да спира дейности по събиране, съхраняване, експлоатация и обезвреждане на отпадъци.

На следващо място е посочен и чл.42, ал.1 т.3 от наредба №8/2004г., в който се разписва процедура по закриване на депото да започне, когато има по т.3-мотивирано решение на компетентен орган за закриване на депото –но няма във фактическата част описание на такова решение и съдът не може да прецени дали такова е решението №12 от 26.11.2012г. на същия ответник без данни да е съобщено и което беше обсъдено по –горе.

Следователно –установяват се пороци в заповедта, които водят до нейната незаконосъобразност, доколкото в същата като основания са смесени два ФС-процедурата по налагане на ПАМ –чл.127 и чл.128 от закона /изразяващи се в

СПИРАНЕ и които мерки са насочени към оператора на депо, а не към собственика, който отговаря за прекратяване на дейността/, в случаите на възникване на непосредствена опасност за замърсяване или увреждане на околната среда или за увреждане на здравето или имуществото на хората и за предотвратяване или преустановяване на административни нарушения, свързани с опазването на околната среда, и процедурата по реда на чл.42 от наредба №8/2004г. за закриване на депо, ИЗРАЗЯВАЩА СЕ В ПРЕУСТАНОВЯВАНЕ ДЕЙНОСТТА завинаги. /в този смисъл Решение № 7965 от 5.06.2012 г. на ВАС по адм. д. № 9002/2011 г., V о./.

Следователно- налице е компетентен орган и по двата ФС, но същите са смесени, което опорочава заповедта и води до нейната незаконосъобразност. Не следва да се връща преписката, тъй като съдът не може да даде указания на ответника -за издаването на някой от двата акта, доколкото ако са налице същият ще ги постанови.

Претендират се разноси от адв.Н., но няма по представеното пълномощно данни за направени такива.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на [община]

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА Заповед РД-17 от 06.03.2013г на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/-С., с която се нарежда на жалбоподателя да прекрати експлоатацията на общинско депо за битови отпадъци Б. с адрес [община] [населено място], м.Д. и м.К..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му. Преписи.

Съдия: