

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5181** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ - [фирма] - редовно призован, се явяват лично управителите и представляващи Събирателно дружество „И.Т.-С.Т. и Сие“ - И. Н. Т. и С. С. Т., както и адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С.-ГРАД - редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. В. П. – редовно призован, се явява лично.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на съдебно-почеркова експертиза на 02.12.2019 г.

АДВ. Ш. - Представям две молби от С. Т. и от И. Т., относно валидиране на всички процесуални действия, като моля да го направят и устно в днешното съдебно заседание, ако прецени съда.

АДВ. Б. – Считам, че процесното действие, предприето от страна на защита, е

недопустимо в настоящото производство, валидиране на действие по вече приключен процес. Ние не сме оспорили, че адв. Ш. има представителна власт в двата процеса. Нашето възражение е свързано с това, че тази представителна власт не е възникнала от този договор, съответно по този договор не може да бъде доказан размера на възнаграждението и съответно, то не е дължимо, така че, моля да не се допуска. Не оспорвам представителната власт на адв. Ш..

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените две молби и по съществуващото съдът да прецени, какво е значението на тези доказателства за настоящия процес.

СЪДЪТ по днес представените от адв. Ш. молби от представляващите събирателното дружество

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите като доказателства по делото, като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора, СЪДЪТ ще се произнесе с мотивите в крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-почерковата експертиза. СНЕ самоличността на вещото лице П. В. П. – 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ш. – Заключение е неотнормо, но не възразявам да се приеме.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Същото е изготвено обективно, в съответствие с обхвата на задачата, като пространно са изложени съжденията и сравненията, които е направил експерта. Считам, че същото отговоря и на фактическата обстановка по делото, поради което моля да бъде прието.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

С. Т. – Потвърждавам представителната власт на адв. Ш..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ш. – Моля да уважите иска като основателен. Искан да посоча по отношение възраженията на ответника за валидност на упълномощаването. Считам, че това отношение между упълномощител и упълномощен, в този случай трайната практика

на Върховния съд е, че трето лице не може да черпи права от това. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 5/2016 г., където изрично е разгледан този въпрос. В допълнение по делото са представени и молби относно валидирането на представителната власт. Възражението, че ищцата евентуално не е положила лично подпис на съдържанието на молбите, не променя основанието по обжалваните съдебните решения, посочени в исковата молба. По отношение на възражението на ответника за валидност на бланките, в тази насока Висшият адвокатски съвет е отхвърлил бланкетни бланки. Има и трайна практика на ВАС, поради което считам, че е неоснователно. В тази връзка, моля да осъдите ответника да заплати сумата от исковата молба, както и разноските по настоящото дело. Представям и подробни писмени бележки, които моля да приемете, както и списък на разноските.

АДВ. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение. От доказателствата от настоящото производство се установи, че процесните два договора, които не са подписани от страна на управителката на ищцовото дружество, са неавтентични, т.е., неистински документи и независимо от обстоятелството, относно валидирането на представителната власт на процесуалния представител на същото в двете административни производства към настоящия момент, считам, че правото, предмет на настоящия процес, свързано с присъждането на направени по делото разноски не е доказано, тъй като при липсата на автентичен документ, от който това право да възникне, при липсата на счетоводни документи, които да указват какъв е размера и в какво съотношение той е относим към административни спорове, предмет на разглеждане, не са налице основания за присъждане на каквито и да е разноски по направените процеси, тъй като не се установи размерът, който и въобще, дали са направени в предишните две административни производства. Експертизата недвусмислено указва, че като източник на този факт, не могат да бъдат кредитирани процесните два договора за правна помощ.

Ето защо, във връзка със събраните доказателства, моля да отхвърлите предявената пред Вас претенция като неоснователна и да присъдите разноски на доверителя ми за воденето на производство.

ПРОКУРОРЪТ - Искът е неоснователен и недоказан. В конкретния случай не е доказано да е налице реално причиняване на имуществена вреда. Считам, че искът следва да бъде отхвърлен.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

