

РЕШЕНИЕ

№ 28120

гр. София, 13.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6794** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. П. Н. срещу писмо рег. № 10885/2026 г. от 28.05.2026 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура в частта, с която е отказано предоставянето на протокол от системата УИС за случайно разпределяне на прокурор В. Т. на пр. пр. № 22056/2024 г. по описа на СГП по повод подадено заявление рег. № 10885/27.05.2026 г. за достъп до обществена информация.

Излагат се съображения за наличието на предпоставките за предоставяне на достъп до обществена информация.

Ответната страна – административен ръководител на Софийска градска прокуратура не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

До административния ръководител на Софийска градска прокуратура е подадено заявление вх. № 10885/27.05.2026 г. на Н. П. Н., с което е поискан достъп до обществена информация за следното: протокол от системата УИС за случайно разпределяне на прокурор В. Т. на пр. пр. № 22056/2024 г. по описа на СГП (изискана е допълнителна информация, но същата не е предмет на жалбата, доколкото в съдебно заседание е частично оттеглена).

Последвало е издаване на писмо рег. № 10885/2026 г. от 28.05.2026 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с което е отказан достъп до обществена информация.

В мотивите са изложени съображения, че исканата информация не е обществена по смисъла на чл. 2 ЗДОИ. Посочва се, че е налице разлика между актовете на прокуратурата, издадени във връзка с функциите ѝ на орган на съдебната власт, и тези, които са издадени при изпълнение на нейните административни функции. Пояснява се, че предоставянето на информация, събирана и съхранявана от прокуратурата и съдържаща се в материалите по досъдебно производство и конкретни прокурорски актове, не попада в приложното поле на чл. 2 ЗДОИ. Достъп до исканата информация може да се предостави само по реда на НПК и на конкретните страни по делата.

Допълнително са изложени съображения, че не следва да се предостави протокол от системата УИС – 3 на ПРБ, тъй като според чл. 25, ал. 1, т. 2 ЗДОИ искането следва да съдържа описание на исканата информация, от което се прави извод, че ЗДОИ регламентира единствено достъп до информация, но не и на достъп до документи. Документите били материални носители на информация, но ако същата не се претендира като описание на сведения или знание за някого или нещо, а само като искане за предоставяне на документ, то такава информация не се дължи по реда на ЗДОИ.

В съдебно заседание е представено определение рег. № 1762/09.05.2026 г. по н.д. № 2970 по описа за 2026 г. на СГС, с което е отменено постановление от 24.02.2026 г. на СГП, с което на основание чл. 24, ал. 1, т.1 НПК е прекратено наказателно производство по досъдебно производство № 11290/2024 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 22056/2024 г. по описа на СГП.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 40, ал. 1 ЗДОИ. Същата е подадена от лице с правен интерес, тъй като с оспорения акт не се удовлетворява искане на жалбоподателя за достъп до обществена информация. По тези съображения жалбата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По дефиницията на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание – живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо допълнително тази информация да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

В настоящия случай се иска предоставяне на предоставянето на протокол от системата УИС – 3, отразяващ случайното разпределение на конкретна преписка на прокурор В. Т..

Съгласно § 1, т. 12 от ДР на ЗСВ „Система за случайно разпределение“ е компютърна програма или обособена част от нея, чрез която се извършва случаен подбор чрез равномерно електронно разпределение и която може да бъде използвана чрез потребителски или чрез приложно-програмен интерфейс.

Според чл. 9, ал. 1 ЗСВ разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им при спазване изискванията на чл. 360б.

Съгласно чл. 360б, ал. 6 ЗСВ органите на съдебната власт използват единна система за случайно разпределение по чл. 9 и чл. 112, ал. 6, като случайността на разпределението трябва да може да бъде публично доказана с криптографски средства, определени с наредба на министъра на правосъдието съгласувано с министъра на иновациите и дигиталната трансформация.

Правилото за случайния подбор е въведено с чл. 9, ал. 1 ЗСВ, като то изисква разпределението на делата, респ. преписките да се извършва на случаен принцип, основан на равномерно електронно разпределение на делата, респ. преписките съобразно поредността на постъпването. То е въведено, за да се предотврати възможността административният ръководител на съда, респ. прокуратурата да избере конкретен състав, респ. прокурор, който да разгледа делото, респ. преписката, поставяйки под съмнение непредубедеността и незаинтересоваността му от изхода на делото, респ. преписката. Техният избор трябва да бъде извършен по начин, осигуряващ необходимите отчетност и прозрачност при разпределението, гарантиращи безпристрастност и обективност. Това налага извод, че протоколът от информационната система за случаен избор на прокурор, който да разгледа определена преписка, е резултат от дейност по упражняване на организационно и административно ръководство на съответния съдебн орган (в случая СГП). Информация от този протокол е обществена, тъй като се отнася за обществения живот в страната, свързан с обективното и безпристрастно разследване, и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на прокуратурата. По тези съображения следва да се осигури достъп до обществена информация.

Не се споделят доводите, че по реда на ЗДОИ не подлежи предоставяне на документи, тъй като в закона липсва такова ограничение. Нещо повече, в чл. 26, ал. 1, т. 3 ЗДОИ регламентира „копие на материален носител“ като една от формите за предоставяне на достъп до обществена информация, т. е. ЗДОИ допуска да се предоставя документ. Следва да се посочи, че въпросите по тълк. дело № 6/2024 г. по описа на ВАС не намират приложение, тъй като същите са повдигнати от гледна точка приложението на чл. 198 НПК, а в случая протоколът на случен избор на прокурор не представлява част от материалите по разследването. Обсъжданият протокол не е резултат от дейност на прокурора по разследването, а е дейност на съответния административен ръководител, която е от организационно и ръководно естество.

Горното води до извод за основателност на жалбата, поради което отказът за предоставяне на протокол от УИС за случайно разпределяне следва да се отмени.

Жалбоподателят не претендира разноски, поради което съдът не следва да присъжда такива.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ писмо рег. № 10885/2026 г. от 28.05.2026 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура в частта, с което е отказано предоставянето на протокол от Унифицираната информационна система (УИС) за случайно разпределяне на прокурор В. Т. на пр. пр. № 22056/2024 г. по описа на СГП, която информация е поискана със заявление рег. № 10885/27.05.2026 г. на Н. П. Н. за достъп до обществена информация.

ВРЪЩА преписката на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, който следва в 14- дневен срок да предостави искания протокол от УИС.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия:

