

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6412** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. О., редовно призован, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото и от днес.

За СГП се явява прокурор М. М..

Прокурор М. М. – Моля Прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

Прокурор М. М. и юрк. З. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 30.06.2021 г.

ДОКЛАДВА искане от жалбоподателя по реда на чл.157 ДОПК от 14.12.21 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника чрез юрк. З. от 23.12.21 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.01.22 г., с искане за спиране на настоящето производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, поради наличие на висящо пред СЕС производство по преюдициално запитване С-1/2021 г.

Юрк. 3. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. По отношение на направеното искане за спиране на производство, заявявам, че съм запозната с предмета на делото поред СЕС и считам, че наличието на това производство не е пречка в настоящето производство да се предприемат всички текущи процесуални действия за изясняване на фактическата обстановка по случая. Няма да соча други доказателства.

Прокурор М. М. – Моля да се приеме АП и представените с нея документи. Искането за спиране е неоснователно. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме доказателствата от АП. Следва да се произнесе по искането по реда на чл. 157 от ДОПК и с оглед на същността на искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорения РА намира, че не следва да се произнася по молбата за спиране на производството, тъй като евентуалното ѝ уважаване би препятствало извършването на други процесуални действия по делото, включително разглеждане на последващи искания за спиране на предварителното изпълнение на РА.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 30.06.2021 г.

В производството по чл. 157, ал. 4 от ДОПК, съдът намира следното:

Жалбоподателят Н. Н. О. е направил повторно искане с молба от 14.12.2021 г. за спиране на предварителното изпълнение на РА. Като обезпечение предлага дружествения си дял в [фирма], ЕИК[ЕИК]. Посочва, че е едноличен собственик на капитала на дружеството в общ размер на 200 000 лв. – 20 дяла от по 10 000 лв. Твърди, че всъщност предлага като обезпечение имуществото на цялото дружество, което по балансова стойност е 682 000 лв.: 1. 9000лв. ДМА под формата на земи и гори; 2. 650000 лв. инвестиции в [фирма] и 3. 23000 лв. наличност по банкови сметки. Поддържа, че няма задължения към трети лица. Оспорва мотиви на ВАС при предходното произнасяне с определение № 11749/18.11.2021 г. по адм.д.№ 11175/2021 г. и поддържа, че предлаганото от него обезпечение надхвърля почти три пъти установените с РА задължения.

Прилага учредителен акт от 27.04.2020 г. на [фирма], според който едноличен собственик на капитала в размер на 650 000 лв. е [фирма], както и платежни нареждания за внасянето на тази сума в капитала на [фирма].

Постъпил е отговор на искането за спиране от 23.12.2021 г. от ответника чрез юрк. 3. със становище за неговото отхвърляне.

По искането за спиране съдът намира следното:

По силата на чл.113 от Търговския закон (ТЗ) дружество с ограничена отговорност може да се образува от едно или повече лица, които отговарят за задълженията на дружеството с дяловата си вноска в капитала на дружеството. Всеки съдружник е длъжен да изплати или внесе дела си по реда, посочен в дружествения договор (чл.120, ал.1 ТЗ). Основният капитал на дружеството, формиран при неговото учредяване, е константна величина. По правило, капиталът и имуществото съвпадат само при учредяване на дружеството. След като то започне дейност, неговото

имущество може да се увеличава или намалява, т.е. имуществото е променлива величина, отразяваща финансовото му състояние.

Съдът намира, че е налице съществена разлика между обезпечителната мярка по чл.203, ал.8 ДОПК – запор върху дял от търговско дружество и дружествения дял по чл.127 от Търговския закон, който е дял от имуществото на дружеството. Съвместното тълкуване на чл.113 ТЗ (съдружникът отговаря за задълженията на дружеството с дяловата си вноска) и чл.203, ал.8 ДОПК навежда на извод, че предмет на обезпечение може да бъде дяловата вноска от основния капитал на дружеството по смисъла на чл.113 и чл.120 ТЗ. Така, предмет на обезпечение може да бъде дяловата вноска на [фирма] в [фирма] в размер на 650 000 лв., но не и дружествения дял на Н. Н. О. в имуществото на [фирма]. Съдът приема, че дружествения дял по смисъла на чл.127 ТЗ като част от имуществото (или цялото имущество при Е.) не може да бъде предмет на обезпечение по чл.203, ал.8 ДОПК. Това е така, тъй като имуществото има веществен израз и обект на обезпечение могат да бъдат отделни негови части – вещи, налични парични средства или такива по банкови сметки, вземания, стоки в оборот, дялове в капитала на търговско дружество.

Допълнителен аргумент за изложеното е разпоредбата на чл.195, ал.6 ДОПК, според която обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, т.е. на отделните съставни части от имуществото на дружеството. Това потвърждава тезата, че обект на обезпечение могат да бъдат отделни активи в имуществото на дружеството, но не и цялото имущество, така, както е представено в счетоводния баланс, отразяващ активи и пасиви, като последните се включва и капиталът.

Счетоводният баланс се съставя за определен момент и към точно определена дата за отчетен период. По тази причина той не отразява движението и измененията на активите и капиталите, а тяхното точно състояние към определен момент. Обосновано е становището на ответника от 23.12.2021 г., че в представения счетоводен баланс към 13.12.2021 г. са отразени текущи задължения на дружеството в размер на 270 000 лв., а всички стойности на активите и пасивите, с изключение на балансовата стойност на отразените недвижими имоти от 9000 лв., съвпадат с баланса към 07.06.2021 г., който е взет предвид при предходното произнасяне.

По изложените съображения, съдът не намира основание да промени становището си, отразено в определение № 5324/09.07.2021 г., че в случая не са изпълнени изискванията на чл.153, ал.3 и чл.195, ал.7 ДОПК за спиране на предварителното изпълнение на оспорения РА.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, обективизирано в молба от 14.12.2021 г., подадена от Н. Н. О. от [населено място], [улица], ап.12, за спиране на основание чл.157, ал.3 ДОПК на предварителното изпълнение на Ревизионен акт № Р-22002218006778-091-001 от 16.07.2020 г. на органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 897 от 14.06.2021 г. на директора на ДОДОП С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.157 ДОПК може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на

Република България в 7-дневен срок от съобщението за жалбоподателя, и считано от днес за ответника и СГП.

За изчакване на изход от производството по чл. 157 от ДОПК, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото без дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: