

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **184** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. И. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в резултат от отмяна хода по същество и Определение на съда от 22.08.2024 г., с писмо на ответника от 05.09.2024 г. са представени писмени

доказателства подробно описани в определението на съда, както и в придружителното им писмо.

ЮРК. В.: Запознати сме с доказателствата. Да се приемат.

ЮРК. К.: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПИРЕМА представените писмени доказателства с писмо от 05.09.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесното решение на КЕВР, като неправилно и незаконосъобразно. Считаме, че сме приложили правилно реда на чл. 52, ал. 1, т. 2 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/. На първо място се установи, че случаят касае техническа неизправност на електромера, който не измерва и не визуализира преминалите количества и е установено, че няма външна намеса по средството за измерване. Според заключението на вещото лице, правилата за преизчисление са приложени правилно, като изрично чл. 52, ал. 2 от ПИКЕЕ, посочва че преизчисляването се извършва въз основа на констативен протокол, а не на протокол от БИМ. Считаме, че спорният въпрос повдигнат с жалбата, касае размера на паричното задължение и с оглед това КЕВР, се е произнесла по иск подлежащ на контрол от гражданските съдилища. По този начин комисията излиза от своята материална компетентност. Моля да присъдите в полза на Електроразпределение ЮГ, сторените разноски, за което представям списък с копие за ответната страна.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган. Изцяло поддържам представеното по делото писмено становище. Считаме така представената и приета съдебно-техническа експертиза като неотнормима, тъй като въпроса е изцяло правен. Твърденията на електроразпределителното дружество, което в случая е заинтересовано дружество, дали са приложили правилно правилата на ПИКЕЕ, не кореспондират с извършените от дружеството действия. Тяхното становище за неизправност на електромера не е изследвано и не е доказано от независим орган. Съответно реда за прилагане на правилата е спорен и въпросът е изцяло правен, а не коректността на самите изчисления, което и потвърдено от вещото лице с експертизата, което не е предмет по отношение на административния акт в другото производство, а въпрос - Дали са правилно приложени правилата, което е изцяло правен въпрос и вещото лице с експертиза не може да вземе отношение по този въпрос, а е компетентен изцяло съдът. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за

прекомерност на претендираното такова от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: