

РЕШЕНИЕ

№ 4256

гр. София, 29.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3657** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е повторно след отменително решение на ВАС № 3926/29.03.2021г по адм. Дело № 10363/2020г VIII отд. Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез А. И. А., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221017005462-091-001 от 15.05.2018 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и А. К. Н. - ръководител на ревизията, в частта с която е потвърден с решение № 1351/04.09.2018 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., досежно установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2011 г., м. 05.2012 г., м. 06.2012 г., м. 12.2012 г., м. 06.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., м. 01.2015 г. и м. 01.2016 г. както и за корпоративен данък за 2012 г., 2014 г. и 2015 г., ведно със съответните лихви. Излага се в жалбата ,че не е налице основание за извършване на ревизията по особенния ред на чл.122 от ДОПК . Били допуснати незначителни пропуски при водене на счетоводството в дружеството, които не може да се определят като недеклариране на приходи. Подробно се анализират констатациите на органа по приходите в РА и се твърди тяхната материална незаконосъобразност.

Моли за отмяна на Ревизионен акт /РА/ №Р-22221017005462-091-001 от 15.05.2018 г., в частта с която е потвърден с решение № 1351/04.09.2018 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. и присъждане на разноски за съдебното производство.

В съд. заседание жалбоподателя се представлява от адв. Х. ,който поддържа жалбата на изложените в нея основания . Конкретизира ,че дейността на дружеството е научна

и има реализирани малко търговски сделки ,както и че финансирането му е от средства по програми на ЕС. Представя списък по чл.80 от ГПК

Ответникът по жалбата не изпраща представител и не взема становище по същество на спора.

Административен съд София-град , като разгледа доказателствата по делото ,съставляващи административната преписка,както и приетата по делото съдебно счетоводна експертиза и становищата на страните,намира за установено следното от фактическа и правна страна :

Със Заповед №Р-22221017005462-020-001 от 18.08.2017 г., връчена по електронен път на 28.08.2017 г., издадена от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. /оправомощена съгласно Заповед №9998 А от 08.08.2017 г., издадена от директора на ТД на НАП С./, е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задължения за корпоративен данък за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г. и за данък върху добавената стойност/ДДС/ за периодите от 01.12.2011 г. да 31.12.2016 г. Първоначалната заповед е изменена със ЗВР №Р-22221017005462-020-002 от 23.11.2017 г., издадена от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., с която е определен срок за завършване на ревизията – 26.01.2018 г. Заповедите са издадени от органи по приходите, оправомощени, на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221017005462-092-001 от 15.03.2018 г., връчен по електронен път на 20.03.2018 г. По реда и в срока на чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение вх. №53-00-1948-920 от 02.05.2018 г. срещу констатациите в РД, прието за частично основателно.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221017005462-091-001 от 15.05.2018 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и А. К. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, с който са установени задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ в общ размер на 11331,18 лв. и за корпоративен данък /КД/ в общ размер на 7566,86 лв., както и съответстващите лихви в общ размер на 7277,52 лв.Същият е връчен по електронен път на 16.05.2018 г. и е обжалван пред Директора на Дирекция „ОДОП“ с жалба № 53-03-1266/30.05.2018г по описа на ТД на НАП .

С Решение 1351/04.09.2018 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. е установил задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2011 г., м. 05.2012 г., м. 06.2012 г., м. 12.2012 г., м. 06.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., м. 01.2015 г. и м. 01.2016 г. както и за корпоративен данък за 2012 г., 2014 г. и 2015 г. и е отменил РА в частта за корпоративен данък по ЗКПО за 2011г , поради липса на мотиви.

В хода на ревизията не били представени документи ,досежно счетоводната отчетност на дружеството – жалбоподател в настоящия процес , съгласно Закона за счетоводството /ЗСч/ за периодите от 01.01.2011 г. до 30.09.2016 г. – оборотни ведомости, главни книги, хронология на счетоводни сметки от групи 15, 20, 30, 40, 41, 50, 60 и 70, с оглед на което органите по приходите са приели , че имат основание да извършат ревизията по реда на чл.122 от ДОПК.

На ревизираното дружество по електронен път на 13.04.2018 г. са връчени Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК №Р-22221017005462-139-001/23.11.2018г.,ИПДПОЗЛР-22221017005462-040-002/23.11.2017 г. и Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22221017005462-113-001/23.11.2017 г., че данъчната основа за облагане с корпоративен данък за периодите от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г. и за данък върху добавената стойност за периодите от 01.12.2011 г. до 30.09.2016 г. ще бъде определена по особения ред. Предоставена му е възможност да представи доказателства и да вземе становище. От [фирма] са представени частично становище и изисканите му декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за всяка от ревизираните години.

На основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК е направен анализ на относимите обстоятелства, в т. 1-16 от същата разпоредба, /подробно отразени на стр. 3 – 9 от РА/. Доказателствата за наличие на посочените обстоятелства са изведени от официални документи и документи с достоверни данни, в т. ч.: писмени обяснения, декларирани пред НАП данни, движенията и остатъците от банковите сметки, brutните приходи, сключените от лицето договори.

По ЗКПО за 2012 г., в хода на ревизията е установена разлика между декларираните приходи по ГДД по чл. 92 от ЗКПО /40 735,01 лв./ и приходите по с-ки от гр. 70 /52 491,63 лв./ За разликата 11 756,62 лв. и поради липсата на документи,установяващи произхода на тези средства е прието, че се касае за недеklarирани от дружеството приходи през 2012 г. в размер на 11 756,62 лв. Отделно от горното е установено, че дружеството има неотчетени приходи по фактури, описани на стр. 7 от РД, издадени от [фирма], в размер на 99,97 лв. С оглед на това в РА е установен КД за довносяне в размер на 1121,08 лв.

По ЗКПО за 2014 г. е установено, че има неотчетени приходи по фактури, описани на стр. 8-9 от РД, издадени от [фирма] в размер на 65998,42 лв. и в тази връзка е установен КД за довносяне в размер на 2813,77 лв.

По ЗКПО за 2015 г., в хода на ревизията по отношение на осчетоводени от [фирма] суми по кредита на сч. с-ка 713, в размер на 14624,55 лв., са изискани от дружеството да представи всички първични счетоводни документи, станали основание за направените записвания по тези счетоводни сметки, както и документи доказващи получени финансираня, но такива документи не са представени.Предвид това органите по приходите са констатирани, че поради липсата на документи, доказващи, че се касае за получено финансиране, /заеми/, резерви, следва да се приеме, че осчетоводените от дружеството суми по кредита на сч. с-ка 713 представляват приходи, във връзка с извършени облагаеми доставки, за които няма начислен ДДС / през периода 2015 г., дружеството е регистрирано по ЗДДС/.

Прието е, че [фирма] има неотчетени приходи за 2015 г. в размер на 12 187,12 лв., поради което е установен КД за довносяне в размер на 1218,71 лв.

В частта по ЗДДС за всеки от горепосочените данъчни периоди, при формирането на данъчната основа за облагане са взети предвид декларираните покупки, възникналото за тях право на приспадане на данъчен кредит и декларираните продажби, увеличени с установените от органите по приходите недеklarирани такива.

Съобразно събраните и изследвани документи и доказателствени средства и след анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2 от ДОПК, допълнително е начислен данък върху добавената стойност за периодите: м. 12.2011 г., от 01.05.2012 г. до 30.06.2012 г., м. 12.2012 г., м. 06.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., м. 01.2015 г. и

м. 01.2016 г. общо в размер на 11 331,18 лв., като на основание чл. 1 от са начислени лихви за просрочие в общ размер на 4 035,86 лв.

По идентичен начин са определени основите за облагане по ЗКПО за 2012 г., 2014 г. и 2015 г., като декларираните от ревизираното дружество приходи са увеличени допълнително с установените при ревизията, неотчетени счетоводството приходи в размер на 11 689,92 лв. и установени разходи, несвързани с дейността в размер на 9 777,27 лв. за 2012 г., за 2014 г. – недеklarирани приходи в размер на 66 151,33 лв. и 27 664,00 лв. установени разходи, които не са свързани с дейността и не са документално обосновани и за 2015 г. - недеklarирани приходи в размер на 12 187,12 лв. и 2 684,58 лв. установени разходи, които не са свързани с дейността и не са документално обосновани.

От заключението на в.л икономист – Г. А. по допуснатата ССЕ ,който подробно ,обосновано и компетентно е извършил проверка в счетоводството на жалбоподателя и преписката по делото и е направил анализ на корекциите в табличен вид /Таблицы №4-6 /,се установява,че съпоставката на корекции - доначислен данък по ЗДДС и включване на приходи в данъчна основа за облагане с данък по ЗКПО по РА и следващите се от анализа на счетоводни данни и документи, е в Таблица № 7.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за 2012г. са декларирани „Общо приходи“ 40735,01 лв. и „Общо разходи“ 50991,43 лв. Счетоводен (данъчен) финансов резултат - загуба 10256,42 лв. / 50991,43 лв. - 40735,01 лв = 10256,42 лв / . В Оборотната ведомост на дружеството за периода 02.08.2012г. - 31.12. 2012г. по делото, по сметките от група 70 „Приходи от продажби“ са натрупани отразени приходи, както следва: с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки“ 16736,42 лв., с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“ 26355,01 лв., с/ка 709 „Други приходи от дейността“ 9400 лв., или всичко приходи 52491,43 лв. Явява се разлика между приходите в с/ките от група 70 „Приходи от продажби“ в Оборотната ведомост и декларираните приходи в ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в размер на 11756,42 (52491,43 - 40735,01) лв. за доначисляване, чрез включване в корекциите на данъчната основа за облагане по ЗКПО.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за 2014г. са декларирани „Общо приходи“ 62120,37 лв. и „Общо разходи“ 113660,47 лв. Счетоводен (данъчен) финансов резултат загуба 51540,10 лв.

В Оборотната ведомост на [фирма] за период 01.01.2014г. - 31.12.2014г. по делото, в сметките от група 70 „Приходи от продажби“ са отразени приходи в размер на 13088,17 лв.,а в с/ка 713 „Приходи от финансираня на програми“ е натрупан кредитен оборот в размер на 100572,30 лв. Няма съпоставимост на приходите от оборотната ведомост и отчета за приходи и разходи,наличието на която е основен счетоводен принцип.

По банкова с/ка на жалбоподателя на [фирма] в [фирма], според данни от Банковото извлечение по делото, през 2014г. са отразени постъпления (преводи), общо в размер на 58724,07 лв. от МИЕ ЕФРР по Оперативна програма (ОП) Конкурентно-способност..." за междинни плащания по програмата. Счетоводните записвания са по дебита на с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева срещу кредитиране на с/ка 713 „Приходи от финансираня по програми“. В Дневник на с/ка 713 по делото е видим кредитен оборот в размер на 58724,07 лв., колкото е размера на преводите. В ОПР са отразени 59 хил. лв. приходи от финансираня. Има несъответствие на аналитичната със синтетична счетоводна отчетност, защото в Оборотната ведомост кредитния оборот по с/ка 713 е 100572,30 лв. и няма счетоводни данни как той е

натрупан. Като се има предвид, че преводите са плащания по оперативни програми според банковите извлечения, то от счетоводна гледна точка не би следвало включване в данъчната основа на извършени доставки по ЗКПО.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за 2015г. са декларирани „Общо приходи“ в размер на 0 лв. и „Общо разходи“ 2684,58 лв. Счетоводен (данъчен) финансов резултат загуба 2684,58 лв.

По делото не се намира Оборотна ведомост на [фирма] за годишен отчетен период от 01.01.2015г. до 31.12.2015г. и Дневник на с/ка 713 „Приходи от финансираня по програми“. В Оборотната ведомост за периода от 01.01.2015г. до 31.03.2015г., с/ка 713 „Приходи от финансираня по програми“ е с кредитен оборот в размер на 14624,55 лв., а в ОПР приходи от финансираня не са отразени. Според данни от банковото извлечение по делото през 2015г са отразени постъпления- преводи в размер на 31907,10лв от МИЕ ЕФРР по Оперативна програма “Конкурентноспособност...”- междинни плащания по програмата. Като се има предвид, че преводите са плащания по оперативни програми според банковите извлечения, то от счетоводна гледна точка не би следвало включване в данъчната основа на извършени доставки по ЗКПО.

В Оборотната ведомост за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2016г., с/ка 713 „Приходи от финансираня по програми“ е с кредитен оборот в размер на 22705,80 лв. В ОПР са отразени приходи от финансираня 11326,16 лв. Има несъответствие на аналитичната със синтетична счетоводна отчетност, защото в Оборотната ведомост кредитния оборот по с/ка 713 е 22705,80 лв. и няма счетоводни данни как той е натрупан. По банковата сметка през 2016г съгласно извлечението по делото е отразено постъпление- превод в размер на 11326,16лв от МИЕ ЕФРР по ОП “Конкурентноспособност...”- окончателно плащане по програмата. Като се има предвид, че преводите са плащания по оперативни програми според банковите извлечения, то от счетоводна гледна точка не би следвало включване в данъчната основа на извършени доставки по ЗКПО. По отношение на останалите 9379,64лв се следват корекции- включване на 7816,37лв в данъчната основа на извършени доставки по ЗКПО и доначисляване на данък 1563,27лв по ЗДДС. Така според вещото лице се достига до промени в облагането по ЗКПО и ЗДДС. К. данък за 2012г е 1121,08лв, за 2014 и 2015г не се следва, а ДДС е в размер на 6622,73лв.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично, неоспорено от страните.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основаниято, на което е издаден, следва да разгледа спора по същество. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти/решение № 12089/11,11,2008г по адм. Дело № 7052/2008г на ВАС, решение № 15435/23,11,2011год по адм.дело №2420/2011 на ВАС, решение по дело С-414/10г на СЕС от 29,03,2012год и решение от 03,05,2012год по дело С-520/10г на СЕС/.

Съгласно чл.124 ал.2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл.122 ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Според настоящият състав не са доказани обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.4, от ДОПК, а именно налице да са данни за укрити приходи или да липсва или да не е представена счетоводна отчетност, доколкото макар и с известни

непълноти проверка в счетоводството на дружеството може да се извърши, а приходите на същото са предимно от оперативни програми от европейските социални и инвестиционни фондове.

Видно от приложеното копие на процесния акт, същият е подписан с електронни подписи. С оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП по делото са представени удостоверения за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали РА, както и на лицата, издали РД и ЗВР, от които се установява, че са подписани с квалифициран електронен подпис по смисъла на чл. 16 ЗЕДЕП. Поради което РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис на органите по чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата. При разглеждането спора по същество и когато съдът приеме, че актът е незаконосъобразен на основание, на което е издаден, следва да разгледа спора по същество, като прецени наличието на материалноправните предпоставки за възникване и установяване на данъкът върху доходите на физическите лица. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер.

В хода на настоящето съдебно производство се опровергаха тези констатации. Нещо повече назначената ССЧЕ установи, че воденото счетоводство дава възможност за установяване на основата за облагане, следователно неправилен е формирания извод за наличие на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК – налице са данни за укрита приходи или доходи и липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане. В тази насока извършеното проучване от вещото лице по ССЕ потвърждава, че счетоводните несъответствия не водят автоматично до данни за укрита приходи. Това обаче не означава, че констатациите на органите по приходите в оспорения РА не следва да се разгледат по същество, доколкото жалбоподателят е бил уведомен за ревизионното производство, представил е доказателства и е упражнил правото си на защита, като единствено понастоящем РА няма да има обвързваща доказателствена сила по аргумент от чл. 124 ал. 2 от ДОПК и доказателствата ще се преценят по общия ред.

Съдът счита, че в хода на ревизията са установени относимите факти и обстоятелства, а направените правни изводи са частично необосновани и незаконосъобразни.

По ЗКПО:

Според настоящата инстанция, данък по ЗКПО за 2014г и 2015г не се следва с оглед на обстоятелството, установено от вещото лице по назначената ССЕ, приета без оспорване от страните, че суми по банкови извлечения установени от вещото лице съвпадат с плащания/ финансираня/ по оперативна програма Конкурентноспособност на българската икономика на МИЕ, дирекция ЕФРР. В случая с оглед на обстоятелството, че данъчната 2016г не е обхваната от предмета на ревизията, не би следвало да се коментира в полза или вреда на жалбоподателя понастоящем. Ето защо и РА в частта

касаеща установените задължения по ЗКПО за 2014 и 2015г,ведно със съответните лихви следва да се отмени.

Досежно задълженията по ЗКПО за 2012г от заключението на вещото лице се установи,че с ГДД по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за 2012г. са декларирани „Общо приходи“ 40735,01 лв. и „Общо разходи“ 50991,43 лв. Счетоводен (данъчен) финансов резултат - загуба 10256,42 лв. / 50991,43 лв. - 40735,01 лв = 10256,42 лв / . В Оборотната ведомост на дружеството за периода 02.08.2012г. - 31.12. 2012г. по делото, по сметките от група 70 „Приходи от продажби“ са натрупани отразени приходи, както следва: с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки“ 16736,42 лв., с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“ 26355,01 лв., с/ка 709 „Други приходи от дейността“ 9400 лв., или всичко приходи 52491,43 лв. Явява се разлика между приходите в с/ките от група 70 „Приходи от продажби“ в Оборотната ведомост и декларираните приходи в ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в размер на 11756,42 (52491,43 - 40735,01) лв. за доначисляване, чрез включване в корекциите на данъчната основа за облагане по ЗКПО. Ето защо и дължимият корпоративен данък за 2012г е в размер на 1121,08лв,т.е РА е правилен и законосъобразен в тази част и следва жалбата срещу него да се отхвърли.

ПО ЗДДС: С оглед констатациите на вещото лице по приетата ССЕ,както и приетото от настоящият състав досежно недължимостта на корпоративен данък за 2014 и 2015,поради характера на приходите на жалбоподателя като плащания- междинни по ОП Конкурентноспособност на българската икономика към МИЕ ЕФРР,то за данъчните периоди в тези две години ще претърпят корекции.Така за данъчен период м.12.2011г е установен дължим ДДС за внасяне в размер на 72лв по фактура № 000...63/15.12.2011г ,издадена от СГЦ О. на А. К.,като отразена в Дневника за продажби с ДО 3480 и ДДС 696лв,като се съобрази ,че действителната й данъчна основа е 3840лв и дължимия ДДС е 768лв.Досежно данъчен период м.05.2012г дължимият ДДС е в размер на 3,33лв по фактура № 000...67/09.05.2012г ,издадена от СГЦ О. на Х. за такса участие в семинар,както и 9,99лв по фактура № 000...68/09.05.2012г ,издадена от СГЦ О. на Н. към ЛТУ за такса участие в семинар,а също и 3,34лв по фактура № 000...69/09.05.2012г ,издадена от СГЦ О. на Б. ИМ за такса участие в семинар,а също и 3,34лв по фактура № 000...70/09.05.2012г ,издадена от СГЦ О. на ИФГ Р.. за такса участие в семинар,доколкото фактурите не са отразени в дневника за продажби или общо за периода 20лв,ведно със съответните лихви.За данъчен период м.06.2012г няма установени задължения по ЗДДС ,поради което и в тази част РА ще следва да се отмени.Досежно данъчен период м.12.2012г дължимият ДДС е в размер на 166,66лв съгласно превод за 1000 лв от Н. на СУ от 20.12.2012г без фактура,като сумата от 1000 лв е отразена като приход по к-та на с/ка 709 Други приходи.За мес. 06.2013г дължимият ДДС е в размер на 1195лв по фактура № 000...81/24.06.2013г ,издадена от СГЦ О. на Сдружение Републиканска федерация по кинология за авнсово плащане по договор,която фактура не е отразена в дневниците за продажби и СД по ЗДДС. За м. 01.2014г се установява,че с/ка Други кредитори е с кредитен оборот от 17350лв,като не са представени документи за финансиране,заеми резерви/ неотчетени приходи/,поради което и дължимият ДДС е в размер на

2891,67лв. За данъчен период м. 03.2014г е налице превод от IBF I. по сметката на СГЦ О. на дата 31.03.2014г без фактура на стойност 1951,50лв, която сума е отразена по прихода на с/ка 703 приходи от продажба на услуги и дължимият ДДС е в размер на 325,25лв. Дължим е също така ДДС в размер на 60 лв по фактура № 000...82/21.03.2014г издадена от СГЦ О. на Хромана Е. за плащане по договор в размер на 300лв, която фактура не е отразена по с/ка гр.70 и в Д. и СД по ЗДДС. Другата дължима сума за ДДС за м. 03.2014г е в размер на 293,25лв по КИ № 00000004836/01.03.2014г издадено от Т. Е.А.М на СГЦ О. с ДО 1466,24лв и ДДС 293,25лв, като КИ не е отразено в Д. и СД по ЗДДС. Общо дължимият ДДС за м.03.2014г е в размер на 678,50лв. Досежно м. 05.2014г дължимият ДДС е в размер на 35,63лв съгласно превод от Е. П. Е. на дата 20.05.2014г без фактура за сумата от 213,79лв- неотчетен приход в с/ки от гр.70. За м. 01.2015г ДДС не се дължи с оглед констатациите на съда по отношение на ЗКПО и в тази част РА следва да се отмени. Досежно данъчен период м.01.2016г дължимият ДДС е в размер на 1563,27лв които са 20% от сумата 9379,64лв, за които не е налице доказателство да е плащане по оперативни програми и фигурират в оборотната ведомост за периода 01.01.2016-31.12.2016г.

При този изход от процеса ответника ще следва да заплати на жалбоподателя разности в производството съгласно представения списък съразмерно на уважената част от претенцията и на основание чл.226 ал.3 от АПК в размер на 2376,03лв.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез А. И. А., в качеството на управител Ревизионен акт /РА/ №Р-22221017005462-091-001 от 15.05.2018 г., в частта с която е потвърден с решение № 1351/04.09.2018 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., по отношение на установения резултат за корпоративен данък за 2014 г. и 2015 г., ведно със съответните лихви, както и по отношение на установените задължения по ЗДДС за м.06.2012г и м. 01.2015г, ведно със съответните лихви, като ОТХВЪРЛЯ жалбата за установения КД и лихви за 2012г .

ИЗМЕНЯ Ревизионен акт /РА/ №Р-22221017005462-091-001 от 15.05.2018 г., в частта с която е потвърден с решение № 1351/04.09.2018 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. в частта досежно установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2011 г., м. 05.2012 г., , м. 12.2012 г., м. 06.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., и м. 01.2016 г. като определя същите в общ размер на 6622,73лв, ведно със съответните лихви.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“ С. чрез НАП да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез А. И. А., в качеството на управител да заплати на Дирекция разности в производството в размер на 2376,03лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението .

СЪДИЯ: