

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8625** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Т. К. Т., редовно уведомен, се явява заедно с адвокат З., преупълномощена от адвокат Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

СПП редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 05.02.2026 г., с приложени към нея писмени доказателства.

АДВОКАТ З. – Да се приемат представените доказателства по делото. Водим допуснатите ни свидетели. Моля да пристъпим към разпит на същите.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приемат представените доказателства по делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 05.02.2026 г. писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водените свидетели.

СХЕМА самоличността на свидетелите:

М. Р. М. 36 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Живее на семейни начала с ищеца.

Г. П. Г. 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят Г. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М..

В отговор на въпроси на адвокат З. свидетелят М. каза – Желая да свидетелствам. От 2009 г. живеем на семейни начала с ищеца. Имаме едно дете момиченце, родено 2011 г. Т. винаги е бил любящ партньор и баща. Грижеше се прекрасно за мен и за дъщеря ни. След уволнението обаче се промени драстично и към мен и към детето. Започнаха скандали вкъщи, започна да се кара на детето за най-малкото нещо, дразнеха го много неща в ежедневието заради неправомерното уволнение. Имаше период, в който детето беше много притеснено. Винаги е имала респект към баща си, но в този период тя изпитваше страх от него, от реакцията, която предизвикваше от най-малкото нещо, дали нещо е бутнала, или някакви такива дребни неща. Аз трябваше да разговарям с нея непрекъснато, че баща ѝ се намира в по-деликатен период. Налагаше се Т. да посещава лекар в този период. След уволнението му се обостри псориазисът и трябваше да посещава лекари. От начало ползваше мазила, след това започна да приема хапчета. Имаше период, в който приемаше медикаменти за емоционалното си състояние. Не мога да кажа точно какви. Не си спомням какъв лекар ги изписа. Уволнението се отрази доста зле на финансовото състояние на семейството. Като глава на семейството Т. поемаше по-големите разходи. Имаше кредит, който не можеше да обслужва. Към днешна дата успя да се съвземе, но остана една горчивина от цялата ситуация. Не мога да кажа, че напълно се е възстановил.

АДВОКАТ З. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Д. свидетелят М. каза – Нямам спомен от кога датира псориазисът. Със сигурност страдаше от заболяването и преди уволнението. Няколко месеца след уволнението беше принуден да започне работа, защото трябваше да се обслужват разходите на семейството. Към днешна дата работи.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на прокурор Д. свидетелят М. каза – Дъщеря ми беше около десетгодишна към момента на уволнението.

ПРОКУРОР Д. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г..

В отговор на въпроси на адвокат З. свидетелят Г. каза – От 2012 г. познавам ищеца. Тогава той започна работа в „Ареста“. Бяхме колеги. Когато Т. започна работа беше лъчезарен, весел, добронамерен, изпълняваше си възложените задачи добросъвестно. Бях непосредствен свидетел на неговото уволнение, защото и аз бях уволнен заедно с него по същото време. Имахме много проблеми във връзка с уволнението. Още в първия ден, в първите часове във всички медии ни бяха публикували имената, което нямам представа как се случва. След това колегите и съседите рязко се отдръпнаха от нас, спряха да общуват. Стресът беше голям. Всеки, който ни срещнеше, ни питаше вярно ли е това, което вижда. Отнася се и за него и за мен. Емоционалното състояние на Т. се промени след уволнението. С. по-затворен, по-нервен на моменти, притеснен, видимо имаше промяна в него. След като се установи, че всичко е било незаконосъобразно, Т. малко по малко има подобрение в положителна насока, доколкото е на 100% възстановен не мога да кажа.

АДВОКАТ З. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

В отговор на въпроси на прокурор Д. свидетелят Г. каза – След уволнението поне един път седмично се виждахме или чувахме по телефона с Т., понякога по-често. Т. ми е споделял впоследствие, след като се беше прегледал, че има здравословен проблем, че има някакви екземи.

ПРОКУРОР Д. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Г.

АДВОКАТ З. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Считам, че делото още не е изяснено. Според контролиращата страна има проблем в посока неизясненост на заявените вреди, свързани със здравословното състояние. В исковата молба е посочено, че това тежко заболяване псориазис вулгарис се е отключило вследствие на незаконното уволнение. Първият свидетел заяви, че то се е влошило, но е с предхождаща анамнеза. Налични са и достатъчно медицински данни по делото. Считам, че ищцовата страна не е оценила в достатъчна степен необходимостта от една експертиза на тези данни. Претендират се неимуществени вреди, включително влошаване на здравословното състояние и те остават недоказани. Считам за належащо назначаване на СМЕ.

СЪДЪТ намира, че производството е исково, със засилено диспозитивно начало и е в преценката на ищеца как ще проведе защитата си и как ще доказва фактите. За здравословното състояние на ищеца са ангажирани свидетелски показания.

АДВОКАТ З. – Нямаме други доказателствени искания. Не желаем да се назначи СМЕ.

ПРОКУРОР Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ З. – Моля да уважите изцяло исковата претенция. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък и доказателства за извършено плащане, с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да оставите исковата претенция без уважение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР Д. – Считам исковата претенция принципно за основателна и доказана. Категорично се установи наличието на елементите на състава на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Моля да се произнесете в посока основателност на иска и определяне на обезщетение по справедливост, което обаче не е прекомерно, не води до неоснователно обогатяване. Да се вземат предвид и всички възражения на ответника в тази посока.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: