

# РЕШЕНИЕ

№ 1937

гр. София, 25.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. чл.80, ал.3 ЗДС.

Образувано е на основание постъпила жалба от „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] срещу Заповед №РД-13-10/01.02.2023 г. на Областния управител на Област Хасково. Със същата на основание чл.80, ал.1 ЗДС е наредено изземване от „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] на подробно описани 6 сгради, находящи се в [населено място], в зоната на ГКПП – Капитан А., общ. Свиленград, обл. Хасково, за които е прието, че не се ползват по предназначение. Поискана е отмяна на оспорения акт като незаконосъобразен. В жалбата са изложени съображения, че в случая не е била налице нито една от предпоставките на чл.80, ал.1 ЗДС за нейното издаване. Твърди се, че имотите се ползват изцяло както съгласно тяхното предназначение, така и съгласно посочените в сключения между жалбоподателя и БАБХ договор за наем от 31.12.2021 г., който е бил валиден и действащ към момента на издаването ѝ, а и „Евролаб 2011“ ЕООД продължава да плаща наемната цена по него и БАБХ я приема без забележка. Изложени са и съображения за допуснати в хода на проведеното административно производство редица съществени нарушения на процесуалните правила. В тази връзка се сочи, че дружеството не е получавало съобщение за извършване на проверка от страна на никаква съвместна междуведомствена комисия, както и от комисията на БАБХ, поради което твърди, че комисия изобщо не е била в помещенията и не ги е оглаждала. Представения от БАБХ доклад е бил изготвен преди повече от 5 месеца преди издаване на акта, поради което

не отговаря на обективната действителност и не отразява положението към този момент. Оспорват се констатациите на комисията с твърдението, че както към м. 08.2022 г., така и към датата на издаване на процесния акт имотите са ползвани изцяло по предназначение – за лаборатория. Освен това се твърди, че констатациите в доклада от 17.08.2022 г. са били направени от некомпетентна комисия, членовете на която са били силно заинтересовани от начина на протичане на проверката, а от длъжностите, които е посочено че заемат, следва извод, че нито един от тях няма необходимата компетентност да преценява какъв е начина на използване на помещенията, тъй като няма техническа компетентност. Твърди се също, че Изпълнителния директор на БАБХ няма законова компетентност да свиква такава комисия и да ѝ възлага посочените в доклада задачи. Предвид това и доколкото констатациите не отговарят на обективната действителност, то и искане изх. №Ю-12/11.01.2023 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, въз основа на което е издаден процесния акт, е неоснователно и неподкрепено с доказателства. Твърди се и допуснато от Областния управител съществено процесуално нарушение, доколкото същият не е разгледал депозираното на 30.01.2023 г. от „Евробаб 2011“ ЕООД възражение и направените в него доказателствени искания. Според оспорващия това представлява съществено нарушение на разпоредбата на чл.59, ал.1, т.4 АПК. По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата, поддържани в съдебното производство и доразвити в писмени бележки от процесуалния представител на дружеството жалбоподател адв. Ц. П., се иска отмяна на оспорения акт и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът Областния управител на Област Хасково в представен писмен отговор изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата по подробно изложени съображения, поддържани в проведените открити съдебни заседания от процесуалния му представител юрисконсулт В. Д.. В представени писмени бележки, с оглед установеното от СТЕ, че жалбоподателят изобщо не е ползвал сграда за „Живи животни“ с идентификатор 36110.33.29.3 по КККР, сграда „Контрол на живи животни“ с идентификатор 36110.33.29.2 по КККР и сграда за „Фитосанитарен контрол 1“ с идентификатор 36110.33.578.3 по КККР, се иска жалбата да бъде отхвърлена в частта, с която е постановено изземване на другите три сгради, а именно: сграда за „Контрол на продукцията от човешка консумация“ с идентификатор 36110.33.29.1 по КККР, сграда за „Контрол на продукцията за нечовешка консумация“ с идентификатор 26110.33.29.4 по КККР и сграда за „Фитосанитарен контрол 2“ с идентификатор 36110.33.578.19 по КККР, за които от съвкупния доказателствен материал по делото счита, че е установено, че не се ползват по предназначение.

Заинтересованата страна Българска агенция по безопасност на храните в представен писмен отговор от процесуалния ѝ представител юрисконсулт А. А., счита жалбата за неоснователна. Излага подробни съображения в подкрепа на твърденията си. В съдебните заседания се представлява от адв. П. К., който излага съображения за законосъобразност на оспорения акт, подробно мотивирани в представена писмена защита. Претендира разноски по представен списък.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка. Назначени са и са приети СТЕ и допълнителна СТЕ, заключенията по които не са оспорени от страните.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено

следното:

От приложените към административната преписка доказателства се установява, че след открита процедура за провеждане на търг за отдаване под наем на сгради, находящи се в [населено място], [община], въз основа на протокол на комисия от 31.12.2021 г. е издадена Заповед №РД11-3180/31.12.2021 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, с която за наемател е определен „Евролаб 2011“ ЕООД. Сключен е договор за наем №95/31.12.2021 г. между БАБХ и „Евролаб 2011“ ЕООД, по силата на който наемодателят предоставя на наемателя за временно и възмездно ползване описаните в чл.1 от договора 6 имота, находящи се в [населено място], [община], в зоната на ГКПП – Капитан А., а именно: Сграда за „Живи животни“ със застроена площ 377,7 кв. м; Сграда „Контрол на живи животни“, със застроена площ 337,5 кв. м; Сграда за „Контрол на продукцията от човешка консумация“, със застроена площ 718,8 кв.м; Сграда за „Контрол на продукцията за нечовешка консумация“ със застроена площ 120 кв. м; Сграда за „Фитосанитарен контрол 1“ със застроена площ 120 кв. м и Сграда за „Фитосанитарен контрол 2“ със застроена площ 115 кв. м. В ал.2 на чл.1 от договора е уговорено, че обектът ще се използва със следното предназначение: подготовка на партидите животни, храни и стоки от животински и растителен произход, внесени от трети страни, необходими за извършване на граничен ветеринарен и фитосанитарен контрол и съхранение до освобождаването им, помощни дейности, свързани с основните и други дейности, които не се извършват от наемодателя, необходими за освобождаването на пратките, съгласно регламентите на европейското законодателство. В чл.11, ал.1, т.4 наемателят е поел задължение да ползва обекта съгласно предназначението на сградите по чл.1. В чл.13 от договора е уредено, че същият е сключен за срок от 10 години, считано от датата на предаване на обекта на наемателя. В приложение към договора е направено подробно описание на обектите, с посочени площ, предназначение и идентификатор по КККР. Видно от приложената на л.333 от делото справка от Агенция по вписванията договора за наем е вписан в Службата по вписванията на 04.01.2022 г.

Видно от приложения по делото Сертификат за акредитация, на дружеството е издаден такъв относно лаборатория за изпитване „ЕВРО ЛАБ“, с адрес ГКПП Капитан А., Хладилен терминал – граничен здравен контрол, да извършва изпитване на зеленчуци и плодове – пресни, замразени или сушени и продукти от преработката им. Установява се, че със Заповед №РД-11-1477/01.07.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ заповедта, въз основа на която е бил сключен договора за наем е била оттеглена като нищожна и е бил прекратен сключения въз основа на нея договор за наем. Същата е оспорена по съдебен ред и с влязло в сила на 23.01.2023 г. Решение №5789/13.10.2022 г., постановено по адм. д. №6183/2022 г. е била обявена за нищожна.

Следователно, към периода на провеждане на процесното административно производство между БАБХ и жалбоподателя е бил налице валиден действащ договор за наем за описаните в същия сгради.

От приложените към делото АПДС се установява, че с Акт №7987 за публична държавна собственост от 03.06.2022 г., вписан в служба по вписванията на 09.06.2022 г., са актувани като държавна собственост следните имоти: 1. Сграда с идентификатор 36110.33.29.1 по КККР, описана като промишлена сграда със застроена площ 778 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г., представляваща Сграда №43 „Сграда за контрол на продукти за консумация от хора“; 2. Сграда с

идентификатор 36110.33.29.2 по КККР, описана като промишлена сграда със застроена площ 410 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г., представляваща Сграда №42 „Сграда за ветеринарен контрол – живи животни“; 3. Сграда с идентификатор 36110.33.29.3 по КККР, описана като промишлена сграда със застроена площ 337 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г., представляваща Сграда №42 „Сграда за ветеринарен контрол – живи животни“; 4. Сграда с идентификатор 36110.33.29.4 по КККР, описана като промишлена сграда със застроена площ 103 кв. м., на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г., представляваща Сграда №46 „Сграда за контрол на продукти за консумация от животни“; 5. Сграда с идентификатор 36110.33.29.5 по КККР, описана като сграда за водоснабдяване и/или канализация със застроена площ 31 кв. м., на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г., представляваща Сграда №44 „Пречиствателно съоръжение“ и 6. Сграда с идентификатор 36110.33.29.6 по КККР, описана като сграда на транспорта със застроена площ 18 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г., представляваща Сграда №45 „Кантар“.

С Акт №7988 за публична държавна собственост от 03.06.2022 г., вписан в служба по вписванията на 09.06.2022 г., са актувани като държавна собственост следните имоти: 1. Сграда с идентификатор 36110.33.578.3 по КККР, описана като административна делова сграда със застроена площ 120 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2009 г., представляваща Сграда №63 „Фитосанитарен контрол“; 2. Сграда с идентификатор 36110.33.578.11 по КККР, описана като административна делова сграда със застроена площ 57 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2016 г., представляваща Сграда №7.2 „Сграда за дезинфекция, „тежък“ трафик, подзона „влизачи“, съгласно РМС №209/19.04.2017 г.; 3. Сграда с идентификатор 36110.33.578.14 по КККР, описана като сграда за битови услуги, със застроена площ 29 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2016 г., представляваща Сграда №16.5 „Службени тоалетни“, съгласно РМС №209/19.04.2017 г.; и 4. Сграда с идентификатор 36110.33.578.19 по КККР, описана като сграда за енергопроизводство, със застроена площ 118 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2004 г., представляваща Сграда №62 „Фитосанитарен контрол“, съгласно РМС №209/19.04.2017 г.

И в двата АПДС е посочено, че имотите, описани в тях, са с предоставени права за управление на Министерство на земеделието – Българска агенция по безопасност на храните.

При съпоставка на сградите, предмет на договора за наем и тези, описани в АПДС се установява, че „Сграда за живи животни“ със застроена площ 377,7 кв. м по договора за наем съответства на Сграда с идентификатор 36110.33.29.3 по КККР, описана като промишлена сграда със застроена площ 337 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г., представляваща Сграда №42 „Сграда за ветеринарен контрол – живи животни“ по АДС №7987; Сграда „Контрол на живи животни, със застроена площ 337,5 кв. м съответства на Сграда с идентификатор 36110.33.29.2 по КККР, описана като промишлена сграда със застроена площ 410 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г., представляваща Сграда №42 „Сграда за ветеринарен контрол – живи животни“ по същия АДС; Сграда за „Контрол на продукцията от човешка консумация, със застроена площ 718,8 кв.м съответства на Сграда с идентификатор 36110.33.29.1 по КККР, описана като промишлена сграда със застроена площ 778 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г.,

представляваща Сграда №43 „ Сграда за контрол на продукти за консумация от хора“; Сграда за „Контрол на продукцията за нечовешка консумация“ със застроена площ 120 кв. м съответства на Сграда с идентификатор 36110.33.29.4 по КККР, описана като промишлена сграда със застроена площ 103 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2003 г., представляваща Сграда №46 „Сграда за контрол на продукти за консумация от животни“ по същия АДС; Сграда за „Фитосанитарен контрол 1“ със застроена площ 120 кв. м съответства на Сграда с идентификатор 36110.33.578.3 по КККР, описана като административна делова сграда със застроена площ 120 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена 2009 г., представляваща Сграда №63 „Фитосанитарен контрол“ по АДС №7988 и Сграда за „Фитосанитарен контрол 2“ със застроена площ 115 кв. м. съответства на Сграда с идентификатор 36110.33.578.19 по КККР, описана като сграда за енергопроизводство, със застроена площ 118 кв. м, на един етаж, масивна конструкция, построена през 2004 г., представляваща Сграда №62 „Фитосанитарен контрол“ по същия АДС.

Със Заповед №РД11-1768/29.07.2022 г., издадена на основание чл.5, ал.1, т.2 и ал.2, т.1 от Устройствения правилник на БАБХ, вр. чл.14 и чл.16, ал.7 от ЗДС Изпълнителния директор на БАБХ е определил комисия в поименно посочен състав от Председател – Заместник изпълнителен директор на БАБХ и четирима членове, служители на БАБХ, сред които главен юрисконсулт в отдел „Административноправни дейности и управление на собствеността“ при ЦУ на БАБХ; главен експерт в отдел „Организация и управление на граничния контрол“ в ЦУ на БАБХ; специалист в отдел „Организация и управление на граничния контрол“ в ЦУ на БАБХ и началник отдел „Финансово-стопанска дейност“ в ОБДХ – Хасково, която на 02.08.2022 г. да извърши проверка на място в имоти, публична държавна собственост, предоставени за стопанисване и управление на БАБХ и находящи се на територията на ГКПП – Капитан А. и да установи фактичкото им състояние, начинът по който се използват и отговаря ли той на функционалното предназначение както на целия имот, така и по отношение на част от него, ползват ли се имотите от други ЮЛ, и ако да, същите да бъдат посочени. Със Заповед №РД11-1779/01.08.2022 г. Изпълнителния директор на БАБХ е допълнил състава на комисията с още трима членове, съответно главен юрисконсулт в ОДБХ – Хасково, главен експерт в отдел „Финансово – стопанска дейност“ в ОДБХ – Хасково и експерт по граждански договор за подпомагане организацията и дейността на граничните контролно-пропускателни пунктове в РБългария.

На 02.08.2022 г. назначената комисия е извършила възложената ѝ проверка, резултатите от която са отразени в Доклад от същата дата, подписан от всички членове, с изключение на експерта по граждански договор. Този доклад е вхoдиран в БАБХ на 17.08.2022 г. По поставените задачи комисията е констатирила следното: В т.1 от доклада е извършена индивидуализация на сградите по договор за наем, АПДС и нанасянето им в КККР. По отношение на две от сградите (по т.1 и по т.4 от договора за наем) е установено несъответствие в застроената им площ, като е прието, че за достоверна следва да се приеме площта, заснета по КК. По отношение на сградата по т.5 от договора за наем е установено, че в баланса на ОБДХ – Хасково същата е заведена като лаборатория, а в АПДС като административна сграда. Прието е, че за коректен следва да се приеме записът в АПДС – „административна сграда с площ 120 кв. м“, защото в тази сграда само едно от помещенията е обособено за извършване на визуална инспекция на пратки растения и растителни продукти. По

отношение на сградата по т.б от договора за наем е установено, че предназначението ѝ в АДС и в КК е некоректно. Това е така защото предназначението ѝ и начинът, по който се ползва е за извършване на фитосанитарен контрол на пратки, съдържащи растения и растителни продукти и други обекти. В АПДС и в КК предназначението е отразено като „Сграда за енергопроизводство на един етаж, сграда №62, със ЗП 118 кв. м. В договора за наем сградата е посочена с фактическото си предназначение, но с 3 кв. м по-малко от действителното. По отношение на тази сграда комисията е приела, че следва да се предприемат незабавни действия за коректно отразяване на предназначението ѝ в АПДС и в КК. В т. II от доклада е отразена идентификацията на сградите по инвентарен опис и АДС. Отразени са идентични с посочените в т. I несъответствия. В т. III от доклада комисията е приела, че всички сгради и съоръжения, посочени в АПДС №:7987/03.06.2022 г. са заведени в баланса на ОБДХ – Хасково като вътрешно съоръжение терминал. По отношение на сградите по АПДС №:7988/03.06.2022 г. е посочено, че не всички от тях са предмет на договора за наем, като невключените в същия са описани.

В т. IV от доклада са отразени резултатите от извършената проверка на сградите, отдадени под наем на „Евролаб 2011“ ЕООД.

По отношение на сградата, посочена в т. 4 от договора за наем, е прието, че цялата се използва от „Евролаб 2011“ ЕООД не по предназначението, посочено в договора за наем. Посочено е, че тази сграда е с предназначение проверка на стоки, съдържащи „странични животински продукти, непредназначени за човешка консумация“. Подробно е описано всяко едно помещение за какво се използва към момента на проверката. Установено е, че помещението, предназначено за лаборатория, не се използва като такова и в него не се извършват лабораторни анализи или лабораторни дейности, а се използва за склад. Помещението за взимане на проби не се използва за това, а за кухненски бокс. Следващо описано помещение също не се използва за нуждите на официалния контрол на ГКП от компетентния орган на ГКП, а се използва като офис на наемателя и други ЮЛ, без договор с БАБХ. Посочено е, че към момента на проверката в помещенията се извършва търговска дейност на наемателя и от други ЮЛ – касово обслужване на клиентите на тези фирми. Констатирано е също, че залата за разтоварване на стоки също не се ползва като такава. Склада за проверяване продукти също се използва за офис за касово обслужване на клиентите на наемателя и други ЮЛ. Помещението, предназначено за почистване и дезинфекция се използва за склад на канцеларски материали и офис техника. Установено е, че и сервизните помещения не се използват като такива. С оглед установеното е прието, че към момента на проверката в сградата не се извършва официален контрол на стоки, подлежащи на проверка на ГКПП от компетентния орган. Освен това и техническото ѝ състояние не го позволява, тъй като вратата на рампата не функционира и не може да бъде отворена.

По отношение на сградата, посочена в т. 3 от договора за наем с идентификатор 36110.33.29.1 по КККР е посочено, че същата е с предназначение „контрол на продукция, предназначена за човешка консумация“. Посочено е, че съобразно предвижданията на проекта, в тази сграда са обособени няколко самостоятелни зони, подробно описани, а именно зона за пакетирани месо и месни продукти, зона за трупно месо,

охладено и замразено, зона за животински продукти, които се съхраняват при стайна температура, зона обслужващи помещения. В доклада подробно е описано всяко от помещенията с какво предназначение е и за какво е установено, че се използва. Посочено е, че от помещение №13, което по проект следва да се използва за разполагане на машини за отопление и вентилация, хладилни машини и климатизатори е обособена стая за почивка на персонала. Останалата част от помещението е преустроена в помещение офис и помещение за инструментален анализ. Друго офис-помещение е обособено от склада за съхранение на хранителни продукти при стайна температура. Установено е също, че помещение №16, което по проект е с предназначение за извършване на дезинфекция на инструменти, в действителност се използва от наемателя като химична лаборатория, а помещението, което по проект е за съхранение на пособия за почистване и почистващи препарати (помещение 16а) се използва и е с надпис „Дезинфекция на инструменти“. Залата за съхранение на стоки на нетемпературен режим, стайна температура, помещение №12, е преустроена в офис помещение и в складово помещение. При така установеното е изведен извод, че спомагателните помещения на сградата и залата за съхранение на продукти за човешка консумация нетемпературен режим, са незаконно преустроени в стая за почивка, офиси, лаборатория, складови помещения, като незаконно са направени отвори в делителните стени. За останалите помещения от сградата е установено, че се ползват по предназначение от служителите на БАБХ и от ЛОТ на наемателя. От служители на БАБХ се ползват и помещение, предназначено за персонала, находящо се в дясно от входната врата, както и тоалетните и съблекалните към тях, и лабораторията за опаковане на проби от пратки от животински произход, предназначени за човешка консумация.

За Рампа №3 е установено, че се ползва то БАБХ, като има и зала за съхранение на стоки, която се ползва от „Евролаб 2011“ и е била заключена по време на проверката. Описани са и Рампа №4, хладилна камера за съхранение на стоки от неживотински произход, фризерна камера за стоки от неживотински произход, помещение офис 2 бр., лаборатория за опаковане на проби, електрически кантар, шок климатик, рампа №5 и рампа №6, за които не е посочено да не се ползват по предназначение. За лабораторията за опаковане на проби от стоки от неживотински произход е посочено, че се ползва от БАБХ.

По отношение на сграда „Фитосанитарен контрол 2“ с идентификатор 36110.33.578.19, посочена в т.6 от договора за наем, в доклада е описано, че по проект същата има три зали: хладилна камера, климатизирано предверие и офис. При проверката е установено, че предвидената по проекта хладилна камера, като една от залите в сградата, не функционира и се използва от „Евролаб 2011“ ЕООД за складово помещение. Офис помещението се използва от наемателя като стая за отдих на персонала.

По отношение на Сграда за фитосанитарен контрол с идентификатор 36110.33.578.3, посочена в т.5 от договора за наем е посочено, че тази сграда се ползва от служители на БАБХ. Установено е също, че от БАБХ се ползват и съоръжение за разтоварване на живи животни (манипулационна), както и

сграда за ветеринарен контрол (сграда за продукти от животински произход). От приложеното на лист 344 от делото писмо от 01.07.2022 г. е видно, че със същото Изпълнителния директор на БАБХ е отправил искане до Областния управител на Област Хасково за откриване на производство по чл.80, ал.1 ЗДС за изземване на процесните имоти от „Евролаб 2011“ ЕООД. В писмото са изложени съображения, че Заповед №РД-11-3180/31.12.2021 г., въз основа на която е сключен договора за наем е нищожна, а самия договор за наем е недействителен, поради което имотите се владеят и държат при първоначална липса на основание. Освен това е посочено, че имотите не се ползват по предназначение.

От допълнително изисканите и представени с молба от 14.07.2023 г. от БАБХ доказателства – писмо на Областен управител на Област – Хасково от 05.09.2023 г. до БАБХ – се установява, че в Областна администрация е било постъпило на 25.08.2022 г. негово писмо, с приложен към него доклад на назначената комисия. Посочено е, че във връзка с доклада е образувана и извършена проверка от РДНСК – Хасково по състоянието на сградите в управление на БАБХ и е получено писмо от Началника на РДНСК – Хасково до ДНСК с резултат от извършената проверка. Същото е изпратено на Изпълнителния директор на БАБХ за становище. Видно от съдържанието на това писмо, от Началника на РДНСК Хасково е била назначена проверка на място от служители на РДНСК – Хасково по състояние на сградите, собственост на БАБХ, на територията на ГККП „Капитан А.“ и тяхното функциониране съгласно ЗУТ. В писмото е отразено констатираното при проверката и тъй като е прието, че сградите попадат в IV и V категория с писмо от 30.08.2022 г. е указано на общинската администрация Свиленград в най-кратък срок да извърши проверка по направените констатации, като при установяване на нарушения предприеме необходимите законови действия и уведоми с подробен писмен отговор заинтересованите страни и ДНСК.

От приложеното на лист 299 от делото писмо от Кмета на [община] до Изпълнителния директор на БАБХ е видно, че по отношение на имотите е извършена проверка на място и по документи и е установено, че всички сгради са построени с разрешение за строеж и са въведени в експлоатация с разрешения за ползване или удостоверения за въвеждане в експлоатация и се ползват по предназначение. С писмото са изпратени заверени копия на тези документи.

От представеното писмо на Областен управител на Област – Хасково от 07.09.2023 г. до БАБХ се установява, че доклада от извършената на 02.08.2022 г. проверка е бил изпратен на Областния управител, който е поискал от Изпълнителния директор на БАБХ да конкретизира и систематизира депозираното искане за откриване на административно производство по чл.80, ал.1 ЗДС, постъпило на 06.07.2022 г., като посочи ясни и категорични доказателства, изясняващи всички факти и обстоятелства от значение за образуваното производство.

С писмо от 20.09.2022 г. Областен управител на Област – Хасково е уведомил Изпълнителния директор на БАБХ, че следва да депозира надлежно искане за откриване на производство по чл.80, ал.1 ЗДС за изземване на описаните 6 имота, като идентифицира сградите и имотите, в които са построени, с



кадастрални номера.

В отговор на това писмо Изпълнителния директор на БАБХ е изпратил на Областния управител писмо от 26.09.2022 г. със становище, че за законосъобразното развитие на производството по чл.80 ЗДС следва да се изчака окончателното решаване на преюдициален спор, по отношение на който е било образувано адм. д. №6183/2022 г., предмет на което е негова Заповед №РД-11-1477/01.07.2022 г. Със същата е оттеглена като нищожна Заповед № РД-11-3180/31.12.2021 г. и е прекратен склучения въз основа на нея с „Евролаб 2011“ договор за наем №95/31.12.2021 г.

Както вече се каза, видно от доказателствата по преписката, адм. д. №6183/2022 г. на АССГ е приключило с влязло в сила на 23.01.2023 г. решение.

С писмо от 11.01.2023 г. Изпълнителния директор на БАБХ е оправил до Областния управител на Област Хасково искане за откриване на производство по изземване на имоти, публична държавна собственост, на основание чл.80, ал.1 ЗДС, касателно имотите, предоставени на „Евролаб 2011“ ЕООД по цитирания по-горе договор за наем. Мотивирал се е с Доклада на назначената от него комисия от 17.08.2022 г., приложен към искането, в който е установено, че имотите не се използват по предназначение.

На 18.01.2023 г. Областния управител на област Хасково е отправил до „Евролаб 2011“ ЕООД уведомление по чл.26 АПК за откриване на производство по чл.80, ал.1 ЗДС за изземване на имотите – публична държавна собственост, находящи се в [населено място], подробно описани. Със същото е предоставена възможност в 7-дневен срок за възражения, искания и доказателства. Уведомлението е изпратено на електронната поща на дружеството на същата дата, видно от приложената на лист 92 от делото разпечатка. Връчване на уведомлението е нотариално удостоверено от Нотариус на дата 23.01.2023 г. На 26.01.2023 г. пълномощника на дружеството адв. Ц. Д., се е запознала с преписката и е получила копие от същата, видно от отразеното на лист 93 от делото, гръб.

На 30.01.2023 г. на ел. поща на Областна администрация – Хасково е изпратено възражение от дружеството, получено на същата дата. Оспорени са констатациите в доклада, въз основа на който е отправено искането за откриване на производството, с твърдения, че същите не отговарят на обективната истина. Изложени са съображения за наличие на валиден и действащ договор за наем за обектите. Посочено е, че искането не е мотивирано. Оспорена е компетентността на комисията, изготвила доклада. По подробно изложени съображения е поискано искането по чл.80, ал.1 ЗДС да бъде оставено без уважение. Поискано е събиране на доказателства относно двама от членовете на комисията, извършила проверката на 02.08.2022 г.

С писмо от 31.01.2023 г. Областния управител е изискал от Изпълнителния директор на БАБХ да представи склучения граждански договор с външния член на комисията, както и всички налични документи, касаещи ползването не по предназначение на имотите от дружеството на всяка една от сградите. С писмо от 03.02.2023 г. е представен договора, както и изпратените с искането за откриване на производството документи – заповедите за назначаване на

проверката и изготвения от комисията доклад. Други доказателства, установяващи ползване не по предназначение на имотите, не са изпратени.

На 31.01.2023 г. в Областна администрация Хасково е постъпило и писмо от Министъра на земеделието във връзка с провежданата процедура. В същото е посочено, че с Постановление на министерски съвет №327/2022 г. за изменение и допълнение на постановление №181 на МС от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност, част от сградите, за които се провежда производството, са обявени за стратегически обекти. Същите не са конкретно посочени. В писмото е изразена и принципна позиция, че фактическите обстоятелства, установени от БАБХ, обосновано водят до извод, че имотите не се ползват по предназначение. Посочено е, че своевременното провеждане на процедурата се явява от съществено значение за защита на националния интерес, поради което е отправена молба да се предприемат необходимите мерки в спешен порядък, като при необходимост да се изискат съответни методически указания от МРРБ.

На 01.02.2023 г. е издадена оспорената в настоящото производство заповед №РД-13-10, с която на основание чл.80, ал.1 ЗДС, чл.31, ал.1 ЗА и чл.59, ал.1 АПК Областния управител е наредил изземване на имотите от „Евролаб 2011“ ЕООД. Административния орган се е позовал на доклада за извършена проверка, като е приел, че в същия е установено, че имотите не се ползват по предназначение. Именно въз основа на него е формирал извода си за наличие на една от предпоставките по чл.80, ал.1 ЗДС. В мотивите на акта са разгледани възраженията на дружеството, като са изложени мотиви защо същите са приети за неоснователни.

Издаденият акт е получен от пълномощника на дружеството на 13.02.2023 г., на която дата е подадена и жалбата до съда.

От приетите по делото СТЕ се установява, че към датата на извършения оглед на място – 10.01.2024 г. сградите се използват по предназначение от БАБХ със следните изключения: В сграда за контрол на продукцията от човешка консумация с идентификатор 36110.33.29.1 две помещения – дезинфекция инструментариум и хладилник с температурен режим съгласно ПМС №327/13.10.2022 г. са предоставени на Агенция „Митници“ и две помещения - лаборатория и химична лаборатория са ползвани от „Евролаб 2011“, като в момента на огледа помещението „лаборатория“ се ползва за склад, а до помещението химична лаборатория не е бил осигурен достъп. Вещото лице е установило, че сграда за контрол на продукцията от нечовешка консумация с идентификатор 36110.33.29.4 се ползва от „Евролаб 2011“ в момента на огледа. Вещото лице е посочило, че сградите по договора за наем са идентични с тези по АПДС.

От представените с писмо от 30.10.2023 г. от ответника доказателства е видно, че с Постановление №327/13.10.2022 г. на Министерски съвет две от процесните сгради, а именно сграда с идентификатор 36110.33.29.1 и сграда с идентификатор 36110.33.578.19 са обявени за стратегически обекти. С Решение №745/20.10.2023 г. на МС е отнето поради отпаднала нужда от БАБХ към МЗХ правото на управление върху част от имот – публична държавна собственост, представляваща част от сграда с идентификатор

36110.33.29.1, включваща помещение №13 и помещение №16. Този имот със същото решение е предоставен на Агенция „Митници“.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирана страна, адресат на неблагоприятен за нея акт, имаща правен интерес да оспори издадената заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт. Депозирана е в предвидения в чл.149, ал.1 АПК 14-дневен срок. Видно от доказателствата към преписката, оспореният акт е получен на 13.02.2023 г., на която дата е подадена и жалбата.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е и частично ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът счита, че оспореният в настоящото производство акт е издаден от териториално и материално компетентен административен орган - Областния управител на Област Хасково, в рамките на предоставените му с разпоредбата на чл.80, ал.1 ЗДС правомощия. Съгласно тази разпоредба имот - държавна собственост, който се владее или държи без основание, който се ползва не по предназначение или нуждата от който е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на областния управител по мотивирано искане на съответния министър или ръководител на ведомство. Следователно не е налице отменително основание по чл.146, т.1 АПК.

Оспореният акт е издадена в предвидената от закона писмена форма. Съдът приема, че същият съдържа реквизити по чл.59, ал.2 от АПК, включително фактически и правни основания, които осъществяват фактическия състав на една от хипотезите на разпоредбата на чл.80, ал.1 ЗДС, въпреки че в същия не са изложени подробни мотиви за издаването му. Това е така, тъй като в мотивите си ответникът се е позовал на Доклад №ВД-2925/17.08.2022 г., в който са обективирани резултатите от извършена проверка от комисия, назначена със заповеди на Изпълнителния директор на БАБХ, като е констатирано, че имотите не са ползват по предназначение. Именно описаните в този доклад фактически основания следва да се считат и за мотиви на крайния акт, доколкото в издадената заповед Областния управител на Област Хасково изрично се е позовал на този доклад. Предвид това съдът приема, че неизлагането на подробни мотиви в процесния административен акт не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила и актът следва да се приема за мотивиран, тъй като фактическите основания и конкретните съображения за издаването му се съдържат в посочен от органа съпътстващ документ, изготвен преди издаване на крайния акт. Дали тези мотиви са достатъчни, за да обосноват наличие на една от предпоставките на чл.80, ал.1 ЗДС за издаване на процесния акт е въпрос по материална

законосъобразност на заповедта. Предвид това настоящият съдебен състав приема, че не е налице отменително основание по чл.146, т.2 АПК.

Съдът намира, че в хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяна на оспорената заповед. В тази връзка следва да се посочи, че преценката за характера и тежестта на допуснато нарушение на административнопроизводствените правила е винаги конкретна, с оглед спецификата на отделния казус, като нарушението е съставомерно по чл.146, т.3 АПК единствено, когато е рефлектирало върху съдържанието на властническото волеизявление. В този смисъл пропускът е съществен само ако е ограничил правото на лицето да представи доказателства, които са от значение за решението на административния орган.

В настоящия случай се установи, че производството пред Областния управител е започнало на основание отправено искане на ръководителя на ведомството, на което е предоставено управлението на процесния имот – Изпълнителния директор на БАБХ, обосновано с изготвения доклад на назначената от него комисия. Тук следва да се посочи, че съдът намира за неоснователни доводите на оспорващия, че Изпълнителния директор на БАБХ не е имал правомощия да назначи такава комисия с поставените ѝ задачи. Макар да няма конкретна разпоредба, която да му предоставя такава възможност, доколкото същият е ръководител на ведомството, на което са били предоставени за управление имоти публична държавна собственост, за които е счел, че не се ползват по предназначение, за да изпълни задължението си за депозиране на искане по чл.80, ал.1 ЗДС, той е следвало да разполага с доказателства в тази насока. Именно с извършването на проверка по документи и на място биха могли да бъдат установени релевантните за това факти. Затова съдът приема, че назначавайки такава комисия, Изпълнителния директор на БАБХ не е действал извън правомощията си.

Вярно е твърдението на оспорващия и по делото няма данни в противен смисъл, че дружеството не е било уведомено за извършената проверка на място и не му е бил връчен изготвения въз основа на същата доклад. Това нарушение съдът приема, че не е съществено, доколкото в хода на административното производство се установи, че дружеството се е запознало с всички събрани доказателства, включително и с доклада, при което е имало възможност да оспори констатациите в доклада както в административното, така и в съдебното производство по оспорване на крайния акт, което е и сторило.

Установи се също, че е спазена разпоредбата на чл.26 АПК, като оспорващото дружество надлежно е уведомено за началото на административното производство и му е предоставена възможност на основание чл.34, ал.3 АПК да направи възражения или искания, да изрази становище по събраните доказателства, както и да посочи или представи допълнителни такива. Същото се е възползвало от предоставената му възможност, като в указания срок е депозирало възражения. На дружеството също така е предоставена възможност да се запознае с преписката и събраните по нея доказателства.

Във връзка с наведените доводи за наличие на основания за отвод на

председателя на комисията, изготвила доклада, въз основа на който е отправено искането до Областния управител за откриване на производството, както и липса на основание за назначаване в същата комисия на външен експерт, са направени искания за събиране на доказателства. Установи се, че ответникът е предприел действия по едното от тези доказателствени искания, като с писмо от 31.01.2023 г. е изискал от Изпълнителния директор на БАБХ да представи сключения граждански договор с външния член на комисията, като с писмо от 03.02.2023 г. договора е представен. Вярно е, че не са предприети действия по едно от направените във възражението доказателствени искания, но съдът намира, че това нарушение не е от категорията на съществените. Това е така, тъй като не са нарушени правата на дружеството, за което е останала открита възможността да поиска събирането на несъбраните от административния орган доказателства в хода на съдебното производство, което е и сторено. Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че в проведеното административно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, при което не е налице основание за отмяна на оспорения акт по смисъла на чл.146, т.3 АПК.

По отношение материалната законосъобразност на процесната заповед съдът приема следното:

За да прецени законосъобразността на оспорваната заповед съдът следва да прецени наличието на законовите предпоставки, предвидени в хипотезата на чл.80, ал.1 ЗДС, а именно: 1. имотът, обект на заповедта, да е държавна собственост и 2. да е налице една от алтернативно посочените предпоставки: имотът да се владее или държи без основание, да се ползва не по предназначение или нуждата от него да е отпаднала, като в процесния случай, посочената от административния орган хипотеза е втората – имотът се ползва не по предназначение.

По отношение на първата предпоставка, обуславяща материалната законосъобразност на оспорената заповед, а именно имотът да е държавна собственост, съдът приема, че от представените в тази насока доказателства безспорно се установи, че процесните сгради са публична държавна собственост. Актовете за държавна собственост, съгласно чл.5, ал.1 и ал.2 от ЗДС имат доказателствена сила до доказване на противното, т.е. като официални документи се ползват с доказателствена сила за отразените в тях обстоятелства, като предвид §4 от ПЗР на ППЗДС и актовете за държавна собственост, съставени по установения до влизане в сила на ЗДС ред, запазват правната си сила. Съгласно чл.114 от ППЗДС обстоятелствата, констатирани в АДС имат обвързваща доказателствена сила до доказване на противното, като обаче оспорване на АДС в настоящото съдебно – административно производство е недопустимо. От страните не са направени и възражения в тази насока.

По отношение на втората предпоставка, административният орган е посочил, че сградите се ползват не по предназначение от техния наемател, позовавайки се на доклада на комисията, назначена от Изпълнителния директор на БАБХ. По отношение на този доклад съдът намира за неоснователен доводът на оспорващото дружество, че е изготвен от

некомпетентна комисия, членовете на която са били силно заинтересовани от начина на протичане на проверката, а от длъжностите, които е посочено че заемат следва извод, че нито един от тях няма необходимата компетентност да преценява какъв е начина на използване на помещенията, тъй като няма техническа компетентност. Твърдяната заинтересованост на председателя на комисията не се установи в хода на съдебното производство във връзка с изисканите и събрани в тази насока доказателства. Не се установи твърдението, че от управителя на дружеството през посочения период са подавани сигнали до прокуратурата. По отношение на останалите членове също не са установени основания, от които да се изведе извод за тяхната заинтересованост. Само фактът, че са служители на БАБХ не обосновава извод в тази насока при липса на други конкретни данни за такава. Заеманите от тях длъжности не обосновават липса на компетентност по поставените задачи, доколкото за изпълнение на същите не се изискват специални технически знания. Наведените доводи по отношение на експерта по граждански договор съдът намира, че не следва да бъдат разглеждани, доколкото докладът не е подписан от него. Предвид това съдът приема, че изготвения доклад е годно основание за оправяне на искане и за издаване на заповед от вида на процесната.

Видно е от този доклад обаче, че при извършената проверка на място е установено, че три от проверяваните сгради не се ползват от „Евролаб 2011“ ЕООД, а от БАБХ. Това са сградите, посочени в заповедта в т.1 – сграда „Живи животни“; в т.2 – сграда „Контрол на живи животни“ и в т. 5 – сграда за „Фитосанитарен контрол 2“. Съдът приема, че след като при извършената проверка е установено, че тези сгради не се ползват от наемателя, а от БАБХ, за изпълнителния директор не е било налице основание да оправя искане до областния управител за тяхното изземване по реда на чл.80, ал.1 ЗДС. Това е така, тъй като посочената разпоредба и визираното в нея основание изисква на първо място имотът да се ползва от друг субект, различен от този на когото е предоставен. Следователно първо трябва да е налице ползване на имота, а след това да се прецени дали това ползване е по предназначение. След като е безспорно установено при проверката, че тези сгради не се ползват от „Евролаб 2011“ ЕООД и пред Областния управител не са представени други доказателства, установяващи ползването им от адресата на заповедта, то за административния орган не са били налице предпоставките да издаде акт от вида на процесния. Наличието на валиден и действащ договор за наем на тези сгради не обосновава различен извод, защото договора за наем е само основание за ползване, а в случая е установена липса на фактическо ползване. Предвид изложеното съдът приема, че по отношение на тези сгради заповедта се явява материално незаконосъобразна.

По отношение на останалите три сгради при извършената проверка е установено, че се ползват от „Евролаб 2011“ ЕООД. Спорният въпрос е дали ползването им е по предназначение. В тази връзка се установи, че оспорващото дружество ползва тези сгради съгласно сключен договор за наем №95/31.12.2021 г., вписан в служба по вписванията и с уговорен срок от 10 години. В чл.1 от същия са описани сградите, като подробно описание на същите е с тяхното предназначение е направено в Приложение към договора

за наем. В ал.2 на чл.1 от договора е уговорено, че обектът ще се използва със следното предназначение: подготовка на партидите животни, храни и стоки от животински и растителен произход, внесени от трети страни, необходими за извършване на граничен ветеринарен и фитосанитарен контрол и съхранение до освобождаването им, помощни дейности, свързани с основните и други дейности, които не се извършват от наемодателя, необходими за освобождаването на пратките, съгласно регламентите на европейското законодателство. В чл.11, ал.1, т.4 от същия посочено, че наемателят е длъжен да ползва сградите по предназначението им. Към датата на сключване на договора АПДС не са били съставени. Установи се, че същите са съставени на 03.06.2022 г., както и че предназначението на сградите по приложението към договора за наем съответства и на предназначението им, описано в АПДС. Предвид това съдът приема, че предназначението на сградите, находящи се на ГКПП Капитан А., отдадени под наем на дружество, притежаващо сертификат за акредитация на негова лаборатория, е за извършване на описаните в чл.1, ал.2 от договора за наем дейности, свързани с граничния контрол на внасяни в Република България стоки. Предвид това и за да се приеме, че е налице визираната предпоставка за издаване на процесната заповед следва да е установено, че сградите не се ползват с такова предназначение.

За да приеме, че е налице сочената от Изпълнителния директор на БАБХ предпоставка за издаване на заповед по чл.80, ал.1 ЗДС ответникът се е позовал на констатациите, направени в представения му с искането за издаване на заповедта доклад. Съдът намира, че изложените в доклада констатации не установяват по безспорен начин, че всяка тези три сгради не се ползват от „Евролаб 2011“ ЕООД по предназначението им.

По отношение на посочената в т.3 от заповедта сграда с идентификатор 36110.33.29.1 по КККР, същата е с предназначение „Контрол на продукцията, предназначена за човешка консумация“. От изложените в доклада констатации съдът намира, че не може да се обоснове извод, че тази сграда, в нейната цялост, не се използва от дружеството с това предназначение. Такъв извод не е направен и от самата комисия, която в доклада е описала промяна в предназначението на отделните помещения, от която обаче не може да се приеме, че в тази сграда не се извършва контрол на продукцията за човешка консумация. Установено е, че в същата има помещения, каквито са предвидени по проект, но същите са разменени. Описаните преустройства съдът намира, че сами по себе си не обосновават извод за ползване на сградата с друго предназначение. Същите биха били относими към проверка по ЗУТ, но не и към процесната, целяща да установи ползване на обекта с предназначение, различно от уговореното. Не е без значение и уговореното в чл.12, т.5 от договора за наем задължение на наемателя да оборудва лаборатория, съгласно изискванията на европейското законодателство, без да е конкретизирано в коя сграда и в кое помещение следва да стори това. Предвид това съдът приема, че като се е позовал на констатациите в доклада на комисията по отношение на тази сграда, ответникът е издал акта си в тази му част в противоречие с посочената от него правна разпоредба. Това е така, тъй като не е установено от събраните в хода на административното

производство по отношение на тази сграда доказателства, че в същата не се извършва контрол на продукцията за човешка консумация, каквото е предназначението ѝ. Следователно в тази ѝ част заповедта се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Съдът намира за ирелевантен към настоящия спор представеното по делото Решение №745/20.10.2023 г. на МС, с което е отнето поради отпаднала нужда от БАБХ към МЗХ правото на управление върху част от имот – публична държавна собственост, представляваща част от сграда с идентификатор 36110.33.29.1, включваща помещение №13 и помещение №16 и този имот със същото решение е предоставен на Агенция „Митници“. Това е така, тъй като този акт е издаден след издаване на процесната заповед и има действие занаяпред. Освен това е неотнотосим към основанието за изземване на имота.

По отношение на посочената в т.4 от заповедта сграда с идентификатор 36110.33.29.4 по КККР, описана като сграда за „Контрол на продукцията за нечовешка консумация“, в доклада е описано, че същата е с предназначение проверка на стоки, съдържащи странични животински продукти, непредназначени за човешка консумация. От изложените в доклада на комисията констатации по отношение на тази сграда съдът приема, че е установено, че същата не се ползва по предназначение. Установено е, че в същата не се извършват дейности и не се използва за нуждите на официалния контрол на ГКПП, а в помещенията се извършва търговска дейност на наемателя и от други ЮЛ – касово обслужване на клиентите на тези фирми. Установено е също, че и техническото ѝ състояние не го позволява, тъй като вратата на рампата не функционира и не може да бъде отворена. В хода на съдебното производство констатациите на комисията, с които е обоснован оспорения акт, не са оборени от оспорващото дружество. Не са наведени и доводи и не са представени доказателства за обективна невъзможност за ползване на тази сграда съобразно предназначението ѝ. Предвид това съдът приема, че по отношение на същата е установена посочената от ответника предпоставка за изземването ѝ от оспорващото дружество. Следователно в тази ѝ част заповедта се явява материално законосъобразна, при което жалбата срещу процесната заповед, в частта ѝ по т.4 следва да бъде отхвърлена.

По отношение на посочената в т.6 от заповедта сграда с идентификатор 36110.33.578.19 по КККР, описана като сграда за „Фитосанитарен контрол 2“ при проверката е установено, че една от трите зали се използва за складово помещение, тъй като предвидената по проекта хладилна камера не работи, а офис помещението се използва за стая за отдих на персонала. В доклада липсват констатации извършва ли се в тази сграда фитосанитарен контрол или не. Нито в доклада, нито в издадената въз основа на него заповед, нито в хода на съдебното производство не се установи каква конкретна дейност е следвало да извършва наемателя в тази сграда, за да се приеме, че я ползва по предназначение. Не е ясно също дали неработещата хладилна камера е пречка за извършване на съответната дейност. Предвид това съдът приема, че като се е позовал само на констатациите в доклада по отношение на тази сграда, ответникът е издал заповедта си по отношение на нея при неизяснена



фактическа обстановка в нарушение на чл.35 АПК и при липса на достатъчно мотиви, обосноваващи крайния му извод за наличие на сочената от него предпоставка по чл.80, ал.1 ЗДС за изземването ѝ. Това води и до материална незаконосъобразност на заповедта в тази ѝ част, тъй като не се установи какво конкретно е било предназначението на тази сграда, т.е. по какъв начин е следвало наемателят да я ползва, за да се приеме, че ползването не е било по предназначение. Предвид изложеното и в тази ѝ част оспорената заповед следва да бъде отменена.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е незаконосъобразна в частта за изземване на имотите, посочени в т.1, т.2, т.3, т.5 и т.6, поради което за тези имоти същата следва да бъде отменена. Заповедта е законосъобразна само по отношение изземването на имота по т.4, поради което жалбата в тази ѝ част следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на страните се дължат разноски, съобразно изхода на делото. От представените в тази насока доказателства се установява, че оспорващото дружество е внесло държавна такса в размер на 70 лева, при дължими 50 лева, разноски за експертиза в размер на 1000 лева и разноски за адвокатска защита в размер на 1200 лева, или общо разноските му следва да бъдат определени на 2250 лева, тъй като надвнесената държавна такса е недължимо платена, а и не е посочена в представения списък по чл.80 ГПК. Ответникът е направил разноски за експертиза в размер на 500 лева и претендира юрисконсултско възнаграждение. Същият е представяван от юрисконсулт, като съобразно фактическата и правна сложност на делото и обема на извършената работа, съдът счита, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено по реда на чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 150 лева. Или общо разноските на ответника възлизат на 650 лева. Заинтересованата страна БАБХ също има право на разноски на основание чл.143, ал.4 АПК. Направените от тази страна такива са за експертиза в размер на 200 лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 6000 лева с ДДС, установено с представена фактура. Или общо разноските на БАБХ възлизат на 6200 лева.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на оспорващото дружество ответникът дължи разноски в размер на 1875 лева. Оспорващото дружество дължи на ответника разноски в размер на 108 лева на основание чл.143, ал.3 АПК. На основание чл.143, ал.4 АПК оспорващото дружество дължи на БАБХ разноски в размер на 1033 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд - София-град, Второ отделение, 52 състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Заповед №РД-13-10/01.02.2023 г. на Областния управител на Област Хасково, в частта, в която е разпоредено изземване от „Евролаб 2011“ ЕООД, [населено място] на имотите, описани в т.1, т.2, т.3, т.5 и т.6 от същата.  
**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Евролаб 2011“ ЕООД, [населено място] против

Заповед №РД-13-10/01.02.2023 г. на Областния управител на Област Хасково, в частта, в която е разпоредено изземване от „Евролаб 2011“ ЕООД, [населено място] на имота, посочен в т.4 от същата.

**ОСЪЖДА** ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ - ХАСКОВО да заплати на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] деловодни разноски в размер на 1875 /хиляда осемстотин седемдесет и пет/ лева.

**ОСЪЖДА** „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] да заплати на ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ - ХАСКОВО деловодни разноски в размер на 108 /сто и осем/ лева.

**ОСЪЖДА** „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, [населено място] да заплати на БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ деловодни разноски в размер на 1033 /хиляда тридесет и три/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

**СЪДИЯ:**