

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6897** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор С..

Явява се вещото лице К. Н. Б. – редовно призован.

Явява вещото лице П. Д. К. – редовно призовано.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна експертиза - на 18.03.2021 г. Със заключението са представени справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото от двете вещи лица, видно от които вещото лице К. Б. е декларирал възнаграждение от 2120лв., а вещото лице П. К. е декларирала възнаграждение от 2116,80лв.

По указание на съда жалбоподателя е внесъл определения депозит за двете вещи лица в размер на 800лв. или по 400лв.за всяко от вещите лица.

Адв. М.: Заключение не е пълно, вещите лица не са отговорили на всички поставени въпроси. Не е отговорено на пет от въпросите, като на въпрос №3 няма отговор, както и на въпроси с номера 5;6;7 и 8 също не е отговорено. В заключението е записано, че не може да се посочи наличие за акцизни стоки, като в кориците на делото има документи за това. Държа да се отговори на всички въпроси. Вещото лице по техническата част не е посетило на място за да се запознае с инсталацията и да отговори на поставения въпрос.

Пристъпи се към изслушване на заключението, като се снемат самоличността на вещото лице:

К. Н. Б. на 59 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

П. Д. К. на 47г. български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Вещото лице Б.: Не съм ходил на място и нямам такава задача, работил съм по документи, така е отговорено и на първия въпрос. Ако трябва да се прави оглед, то това няма да съответства на процесния период. Ако ми се постави като допълнителна задача, ще направя оглед и на място. Твърдя, че сме отговорили на всички въпроси заедно с колежката. Отговора на трета задача се намира на страница шеста, Вие не виждате отговор, но аз знам, че има.

Адв. М.: Това е отговор на задача две.

Вещото лице К.: Моля да ни се даде възможност да уточним отговорите на задачите, тъй като така поставени въпросите е възможно да не сме разбрали точно, това е нашия прочит. Ако се зададат уточняващи въпроси можем да отговорим, по начина както е зададен ние така сме възприели.

Има отговор на въпроси пет и шест на страница дванадесета. Има приложения, моля да се обърне внимание.

Вещото лице Б.: Можем да отговорим ако има данни. Аз съм изпратил писма и съм изискал документи, които са ми нужни и каквито отговори сме получили на тях сме отговорили. Със всичко сме се запознали, писмата са приложени към експертизата. Искан съм доказателства от двете страни. Взели сме предвид всички данни, които са представени. Данни за процесните горива са трите вида посочени в задачата. Ако ни се поставят допълнително въпроси, ще отговорим.

Вещото лице К.: Въпрос №4, ние приемаме за правен.

Юрк. Е.: Аз смятам, че не е необходимо допълнително заключение, вещите лица са отговорили на всички поставени въпроси кратко, обосновано и ясно. Имам само уточняващ въпрос: За какви цели е определен разхода на ден/база 24часа/ за двете горелки?

Вещото лице Б.: Така сме възприели въпроса и така сме отговорили. Можем да се конкретизираме, като вземем конкретно за всеки ден. Сметките са правени на база 24

часа за периода.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещите лица. Да се даде възможност да отговорят, като жалбоподателя да конкретизира задачите.

Юрк. Е.: Моля да ни се даде възможност да поставим допълнително въпроси.

Адв. М.: Моля да ми дадете възможност да уточня и конкретизирам въпросите. Относно възнаграждението на вещите лица считам за прекомерно високо. Не знам как е изчислен, но това е прекомерно според обема извършена работа.

Вещото лице Б.: За положения от нас труд сме представили справки-декларации. Обема на работа не зависи от броя страници. Заявявам, че при поставяне на нови задачи, ще има нови справки декларации. Не се отказвам от представеното от мен справка – декларация.

Съдът намира, че следва да се даде възможност на жалбоподателя да конкретизира формулираните въпроси в молбата си от 27.10.2020г. за изготвяне на комплексна експертиза, като бъде дадена възможност на вещите лица да конкретизират отговорите си по поставените въпроси в рамките на възнаграждението, което са декларирали, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност в пет дневен срок от днес на жалбоподателя да представи писмена молба с препис за ответната страна, в която да конкретизира поставените въпроси в молбата си от 27.10.2021г. за изготвяне на комплексна експертиза

След преставане на молбата, същата да се изпрати на ответната страна за становище, след което съдът в закрито заседание ще се произнесе по изпълнение на експертното заключение със съответната конкретизация на въпросите, както и за следващото възнаграждение на вещите лица, с оглед направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.06.2021 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните и вещите лица уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: