

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2045

гр. София, 23.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **11802** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от В. Й. В. като с определение от 09.02.2019г. производството е възобновено с оглед решението по преюдициалното дело №11803/2019г., по което е отменена заповед №РД-05-01-132 от 01.08.2019г. на директора на ОД „Земеделие“, с която е прекратено правоотношението с Й..

С определението за възобновяване производството е оставено без движение за посочване на размер и период на търсеното обезщетение вкл. как е формирано и дали претендира лихва.

С молба от 09.03.2021г. ищецът е препратил към молба от 11.02.2021г. и е посочил, че ответник е Директорът на Областна дирекция“Земеделие“-С., като и претендира по т.1 сумата от 11 641,24лв. или по 1100лв. месечно за периода от 01.08.2019г. до 23.11.2020г.-времето, през което е останал без работа с правно основание чл.104, ал.1 от ЗДСл., както и лихва върху тази сума до 10.03.2021г..

По т.2 претендира сумата от 1755,33лв. обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2020г.

По т.3 –сумата от 500лв. полагащото му се работно облекло.

По т.4 сумата от 1149,19лв., която ответникът да преведе към НОИ на негово име, ведно със законната лихва от 10.03.2021г.

По така направеното уточнение **СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

Относно ответника: видно от чл.205 от АПК, към която препраща чл.124 от Закона за държавния служител–ответник е юридическото лице /ЮЛ/, поради което ответник не може да бъде издателят на заповедта, а ЮЛ т.е. ДФЗ, видно от чл.2, ал.1 от Устройствения правилник на ДФЗ, доколкото ОД „Земеделие“ не са ЮЛ /съгласно чл.12 от правилника са единствено областни структури/.

I. С оглед изложеното ищецът трябва да потвърди, че искът му е срещу ЮЛ така, както изисква закона. Ако продължава да претендира, че е срещу Директора на ОД

„3“-С. област –ще се прекрати производство.

II. Относно т.1 – видно от правното основание заявено от ищеца – чл.104, ал.1 от ЗДСл. обезщетение може да се претендира по този ред само за 6-месечен период, поради което за периода от 01.08.2019г. до 01.02.2020г. следва да заяви ищецът, че претендира общетение по 1100лв.месечно или общо 6600лв. Ако има и претенция за след този период да я заяви по същия начин –период, начин на изчисляване- и съдът ще прецени дали е допустима пред АССГ по реда на АПК или следва да се търси по реда на ГПК пред общите съдилища.

Относно лихвата върху главницата по т.1 –тя не е посочена по размер. Същата се търси до предявяване на иска, поради което е отделна искова претенция. С оглед изложеното напр.за главницата от 6600лв. ищецът следва да заяви какъв е размера на лихвата –конкретна сума за конкретен период с начало и край.

Съдът подчертава, че за всяка една търсена сума трябва да има яснота как е формирана. Подобна яснота липсва и по т.2-не е ясно за колко дни неплатен отпуск му се дължи търсеното общетение от 1755,33лв.,поради което ищецът също трябва да уточни колко са тези дне неплатен отпуск за 2020г..

По т.3 се търси сумата от 500лв. неплатена за работно облекло- не е ясно за коя година и дали е в цялост или частично неплатена сума.

По т.4-няма формулиран петитум /искане/ -какво се иска от съда- да осъди ответника ЮЛ или Директора на ОД“Земеделие“-С. област – да внесе посочените суми в НОИ. В конкретния случай вероятно се касае не са имуществена претенция към ищеца /за да е ответник ЮЛ/, а за осъждане на административен орган за извършване на конкретно действие, поради което следва да се посочи какво точно иска ищеца и на какво основание /правна норма, разпоредба в закона/ да се задължи органа да извърши посоченото плащана.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО БЕЗ ДВИЖЕНИЕ И ДАВА 7-дневен срок на ищеца да посочи, съобразно указанията, надлежен ответник, както и по т.1,2,3 и 4 на иска си да съобрази конкретните указания по т.II от мотивите- а именно изрично да дефинира по т.1. размера и периода на 6-месечното обезщетение по чл.104 от ЗДСл., лихвата върху тази сума-конкретен размер и период с начална и крайна дата. Да посочи по т.2 колко дни е неплатения отпуск за 2020г.;; по т.3 сумата от 500лв. как е формирана-работно облекло за 2020г. ли е, пълна или частична е сумата. По т.4 съобразно мотивите да формулира петитум и да посочи конкретни основания за претендираното действие и конкретен ответник.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията вкл. и в срок –производството по делото ще бъде прекратено..

Определението не полежи на обжалване.

Да се изпрати препис на ищеца за изпълнение и на ДФЗ.

Административен съдия