

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **64** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БПМНГ” ЕООД – редовно уведомено, чрез пълномощника си адв. М., не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. М. е постъпила молба на 11.04.2024 г., с която се моли делото да бъде отложено за по-късна дата за изслушване на ССчЕ, за да има възможност да зададе въпроси на вещото лице. Същото се налага поради невъзможност на доверителя му да присъства в съдебното заседание, а представляващият дружеството адвокат е служебно ангажиран в Административен съд – Благоевград, за което прилага копие от призовка.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ – ГР. СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно призовано, явява се лично.

СЪДЪТ, след като се запозна с молбата на адв. М. намира следното:

Настоящото дело е било отложено за днешната дата на 21.02.2024 г., като по време на съдебното заседание лично е присъствал адв. М..

Видно от приложената призовка, същата е издадена на 13.03.2024 г. от Административен съд – Благоевград, т.е. повече от двадесет дни, след като адв. М. е бил наясно за това, че е ангажиран по настоящето дело и че по него предстои изслушване на заключение на допуснатата експертиза. Същия е могъл да организира работата си по начин, по който да даде приоритет на вече поет ангажимент по делото пред АССГ и да поиска отлагането на насроченото за днес дело, пред

Административен съд – Благоевград.

От друга страна няма доказателства, че адв. М. е упълномощен да се яви като пълномощник на посоченото в призовката дружество пред Административен съд – Благоевград. Не са представени и доказателства за това, че представляващият „БПМНГ“ ЕООД не може да се яви в днешното съдебно заседание по здравословни причини.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

Във връзка с изложеното, СЪДЪТ намира, че процесуалното поведение на жалбоподателя и неговия пълномощник не са основание за отлагане на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

ЮРК. Н.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Свързах се по телефона с някои от управителите на дружествата-доставчици. Всички без изключение потвърдиха, че в периода, в който са издавани процесните фактури не са осъществявали търговска дейност – за това са били подадени съответните декларации към НАП и към Търговския регистър. Плащанията, които е извършил жалбоподателят по доставките са нареждани на името на „Финанс Инженеринг“ АД, което се твърди, че е счетоводна къща, в полза на съответния доставчик. Потърсих това дружество на адреса му на управление, но там такова дружество не съществува. Няма никакви данни тези доставчици да са издавали други фактури през процесния период към други контрагенти. Доставчиците по принцип нямат банкови сметки, а сметката, по която са превеждани парите е била на финансовата къща.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице М. Р. Н.-Г. справка-декларация по чл. 23, ал. 2 от Наредба № 2/2015 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши

размера на същото от 500 лв. на 950 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи допълнително вносна бележка за довносяне на сумата от 450 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице М. Р. Н.-Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от до момента внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Н.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА. Основателно е заключението на органите по приходите, че не са налице реални доставки от сочените доставчици, с оглед на което на дружеството са определени допълнителни задължения за корпоративен данък, в резултат на преобразуваните финансови резултати за 2017 г. и 2018 г. От заключението на вещото лице, прието в днешното съдебно заседание се потвърждават изводите на органите по приходите, че голяма част от дружествата не извършват дейност, а някои са и с починали управители през процесните периоди и няма данни за друг, който да поеме управление в Търговския регистър. Моля при постановяване на решението да вземете предвид, подробно изложените в решението на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, което възлиза на 8 464 лева.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: