

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9970** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,43 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ АРХ. Б. Г. В.– се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице АРХ. Б. Г. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

АРХ. Б. Г. В., 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.  
ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговаря:  
ВЕЩО ЛИЦЕ: Предназначението на обекта се използва за маси към заведението, което е в сградата. Към момента на проверката масите бяха там. Под земята нямам представа какво е, аз видях само колоните които стъпват на нещо като фундамент. Предвид функционалното предназначение на обекта, може да се каже, че строежа има качеството на търпимост и към настоящия момент, оградата е законна.

На въпроси на юрк. И., вещото лице отговаря:  
ВЕЩО ЛИЦЕ: От Г. от ел. издание със сваляне на графиката установих, че оградата е навлязла в улицата в нормативно допустимите параметри. Проверил съм площта на имота по данните в кадастралната карта.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: С оглед изготвената експертиза и събраните доказателства се установи, че заповедта е незаконосъобразна, липсва конкретизация за премахване на обекта. Не е доказано, че същият разкрива белезите на строеж. Предвид установената липса за навлизане в улична регулация считам, че в случая, алтернативно дори да се счете, че имаме строеж, той попада в хипотезата на търпимост. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недоказана и незаконосъобразна. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: