

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3322** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. С. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Кмета на Район „Витоша“, Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА повторно представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства, намиращи се от лист 73 до 79 по делото, представени от адв. М..

ЮРК. Г.: Да се приемат.

Във с указанието в Определение от 11.04.2024 г. за доказване, че не е формиран мълчалив отказ, представям допълнително още три документа, включително и възражение, постъпило след последното заседание, с което доказвам, че всъщност административното производство продължава.

АДВ. М.: По представените днес писмени доказателства административният орган не

е разследващ орган. Има едно единствено заявление да уведоми заинтересованите страни, а не да инициира събирането на такива документи, каквото прави в момента, опитвайки се да удължава сроковете, които сами вече се нарушени. Освен всичко, те са представени след производството, което следваше да довършат в рамките на един месец, съгласно чл. 57 АПК. Моля да не бъдат приети.

Съдът намира, че не следва да бъдат приети показания на В. Ц., представени в предходно съдебно заседание, обективирани в свободен текст по делото, тъй като това не е процесуалния ред за събиране на гласни доказателствени средства.

Искането за приемане на представените от страна на оспорващата страна доказателства е основателно и следва да бъдат приети.

Основателно е искането за приемане на приложените по опис от страна на процесуалния представител на ответника писмени доказателства, като по отношение на възражението същите са по същество и съдът ще се произнесе по тях с крайния съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени под опис в днешното съдебно заседание от страна на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ приемането на свидетелски показания на В. Ц., намиращи се на лист 73 и лист 74 от делото.

ПРИЕМА справка за документи за периода 27.07.2023 - 28.07.2023г.; възражение от 10.05.2024 г. и служебна бележка 25.06.2024 г., както и удостоверение 08.07.2016 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата с мотиви, подробно изложени в нея. Представям договор за правна помощ и списък на разноските.

ЮРК. Г.: Представям писмено становище, в което съм изложил подробно тезата си, потвърждаваща отговора на жалбата, че същата е недопустима. Жалбоподателят е страна в административното производство и той не може да определя кога е налице мълчалив отказ и кога преписката е прекратена. Това са неща, които са решени в АПК. До този момент не разбрах жалбоподателят кога твърди, че е налице мълчалив отказ. Тогава, когато е изтекъл срокът по чл. 57 АПК или 6 месеца след това, когато е отказал да изпълни даденото му указание за отстраняване на нередовности. Нашата теза е, че административното производство не е прекратено нито с мълчалив отказ, нито на 18.02.2024 г., когато жалбоподателят е заявил, че няма да изпълни указанията, тъй като те са административен произвол и незаконни и е продължил административното производство чрез събиране на доказателствата върху всички факти и обстоятелства от значение по делото, тъй като жалбоподателят е отказал съдействие по чл. 36, ал. 2 по набиране на необходимите доказателства. По тази

причина считаме, че жалбата е преждевременно подадена и респективно недопустима, поради липса на правен интерес, а в случая на липса на годеи за обжалване административен акт. Моля да отхвърлите жалбата като недопустима и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лева.

АДВ. М. (реплика): Администрацията на район „Витоша“ е съставила инициран състав на тези документи, след като ние сме изпълнили всички техни изисквания, но сме отказали да изпълним тези, които се намират на разположение в архива на администрацията. Според чл. 2 от Закона за електронното управление един административен орган не следва да изисква документи от заявителите, молители и т.н., при условие, че са налични при него.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: